МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 29—30.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

11—21 октября. Годъ XII. 1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Духовенству Могилевской епархіи.

По имѣющимся въ Епархіальномъ Управленіи свѣдѣніямъ въ послѣдніе годы во многихъ мѣстахъ Епархіи уничтожены пожаромъ приходскія церкви, и прихожане, будучи не въ силахъ своими средствами устроить вновь церкви, остаются долгіе годы безъ храмовъ. Хотя Епархіальное Начальство безъ промедленій возбуждаетъ ходатайства объ отпускахъ суммы на построеніе новыхъ церквей, но за ограниченностію кредита, ежегодно отпускаемаго отъ казны, такія нужды удовлетворяются лишь въ нѣкоторыхъ немногихъ мѣстахъ. Озабочиваясь во всякомъ случаѣ объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ населенія Епархіи и не находя лучшаго выхода, Епархіальное Начальство обратило вниманіе на предложеніе страховыхъ обществъ относительно застрахованія отъ огня церквей и ихъ имуществъ, согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ общимъ условіямъ страхованія. Но оказалось, что большинство церквей Могилевской епархіи не только не имѣютъ свободныхъ суммъ, но во многихъ изъ нихъ едва достаетъ при сдачѣ годовой отчетности по различнымъ обязательнымъ взносамъ; а потому страховать церкви и ихъ имущества на церковную сумму, для чего потребуется болѣе или менѣе опредѣленный ежегодный взносъ, не

представляется возможнымъ. Въ виду этого Духовная Консисторія постановила и Его Преосвященство 9 августа 1894 года утвердилъ: предписать духовенству Епархіи объяснить прихожанамъ пользу страхованія церквей и ихъ имуществъ, предложить и убѣждать ихъ изыскать средства на то, и если таковыя прихожанами будутъ асигнованы, то о томъ должны быть составлены формальные приговоры, по которымъ деньги на означенный предметъ собирались бы мѣстными волостными Правленіями для представленія Епархіальному Начальству, каковое уже будетъ имѣть дѣло со страховымъ обществомъ, и о каждомъ случаѣ изъявленія на это согласія прихожанъ немедленно доносить Консисторіи. О чемъ для объявленія подвѣдомому духовенству къ должному исполненію благочиннымъ Епархіи посланъ настоящій указъ и дается знать, что вмѣстѣ съ симъ отъ имени Его Преосвященства сообщено Могилевскому Губернатору съ просьбою оказать свое содѣйствіе къ осуществленію означеннаго вопроса. Сентября 6 дня 1894 года. № 7624.

ПРАВИЛА:

I. Изъ премій за застрахованія церквей, монастырей, духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и имъ принадлежащей и находящейся во всѣхъ этихъ строеніяхъ движимости, по какому-бы тарифу преміи не назначались, дѣлается скидка въ 10%.

II. Дома священно-церковнослужителей, не занятые исключительно лицами духовнаго званія, принимаются на страхъ по преміямъ мѣстнаго тарифа.

III. Находящимся при домахъ священно-церковнослужителей, въ селахъ или при оныхъ, молотильнымъ сараямъ, ригамъ и овинамъ преміи назначаются по соотвѣтствующимъ пунктамъ сельскохозяйственныхъ тарифовъ.

IV. Къ принадлежащимъ церквамъ и монастырямъ строеніямъ, не служащимъ исключительно для жилья священно- и церковнослужителей или богомольцевъ, а отдаваемымъ въ наемъ подъ квартиры, склады или заведенія, а равно къ движимости въ такихъ строеніяхъ, долженъ быть примѣняемъ не настоящій специальный тарифъ, а мѣстный тарифъ.

ТАБЛИЦА ПРЕМІЙ.

Наименованіе предметовъ и мѣстонахожденіе ихъ.	Строенія.								
	Деревянныя.			Смѣшанныя.			Каменныя.		
	Крытыя.								
	Прочно.	Не прочно.	Соломою или камыш.	Прочно.	Не прочно.	Соломою или камыш.	Прочно.	Не прочно.	Соломою или камыш.
	Копѣекъ со ста рублей въ годъ.								
Церкви и монастыри, находящіеся при церквахъ и монастыряхъ и имъ принадлежащіе дома, служащіе исключительно для жилья священно-и церковнослужителей или богомольцевъ,									
Дома причтовъ, принадлежащіе самимъ священно-и церковнослужителямъ и исключительно ими занятые.									
Дома семинарій, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ,									
а) если находятся внѣ черты полицейскаго разграниченія городовъ и мѣстечекъ и внѣ черты крестьянскихъ поселеній и притомъ не имѣютъ въ сосѣдствѣ на разстояніи 50 саж. построекъ, принадлежащихъ другимъ владѣльцамъ, а также если находятся внутри оныхъ, но отдѣлены со всѣхъ сторонъ отъ ближайшихъ сосѣднихъ построекъ незастроеннымъ пространствомъ не менѣе 50 саженъ. . . .	25	40	70	50	80	120	70	100	150
движимость въ нихъ	35	55	90	70	110	150	80	140	190
б) если находятся въ чертѣ полицейскаго разграниченія городовъ и мѣстечекъ, или въ чертѣ крестьянскихъ поселеній, и не отдѣлены со всѣхъ сторонъ отъ ближайшихъ сосѣднихъ построекъ незастроеннымъ пространствомъ не менѣе 50 саженъ, а также если находятся внѣ мѣстечекъ, селъ и деревень, но имѣютъ въ сосѣдствѣ на разстояніи менѣе 50 саженъ постройки, принадлежащія другимъ владѣльцамъ	35	60	90	75	120	160	100	150	200
движимость въ церквахъ и монастыряхъ.	35	60	90	75	120	160	100	150	200
движимость въ остальныхъ постройкахъ. . . . . ; . . .	45	80	100	85	145	180	100	180	225
в) если находятся въ городахъ или другихъ мѣстностяхъ, гдѣ мѣстный тарифъ премій ниже премій, въ настоящей таблицѣ значащихся, то преміи назначаются по мѣстному тарифу.									

АКТЫ

Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

I.

1894 г. сентября 16 дня. Во исполненіе указа Могилевской Духовной Консисторіи, отъ 12 августа за №: 6940, депутаты Епархіальнаго Съѣзда, собравшись въ городѣ Могилевѣ въ отведенномъ для этого помѣщеніи, избирали изъ своей среды закрытой баллотировкой предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда, при чемъ избраннымъ въ предсѣдатели оказался священникъ Василій Голынецъ, получившій большинство шаровъ избирательныхъ—23 и неизбирательныхъ—10, а дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Константинъ Ляхтановичъ,—почему постановили: записать о семъ въ настоящій актъ и представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „16 сентября 1894 года. Священникъ Василій Голынецъ въ званіи предсѣдателя, а священникъ Константинъ Ляхтановичъ въ званіи дѣлопроизводителя утверждаются“.

II.

1894 года сентября 18 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Отношеніе Правленія Могилевской духовной семинаріи, отъ 30 іюля 1894 года за №: 344, о необходимости произвести капитальный ремонтъ въ семинарскомъ общежитіи, а именно: а) устроить новые полы и покрасить ихъ во всѣхъ этажахъ; б) устроить новые двойные оконные съ окраскою переплеты; в) исправить потолки; г) исправить и покрасить крышу; д) устроить новую лѣстницу съ чернаго хода и окрасить оный, и е) окрасить наружныя стѣны,—на сумму 1500 руб. и увеличить ежегодное ассигнованіе на ремонтъ зданія общежитія въ 150 руб. сверхъ отпускаемыхъ на это средствъ.

Справки: а) Предсѣдатель Съѣзда, отношеніемъ отъ 16 сентября за №: 2, просилъ Правленіе семинаріи о присылкѣ подробной смѣты на ремонтъ общежитія семинарскаго,—на что Правленіе се-

минаріи смѣты не прислало, а перечислило тѣ же нужды, какія указаны въ отношеніи за №: 344.

б) Съѣздъ духовенства, признавая необходимость заявленнаго Правленіемъ семинаріи ремонта общежитія и не имѣя къ разсмотрѣнію подробной смѣты, избралъ Коммиссію для осмотра общежитія изъ слѣдующихъ депутатовъ: священника Іакова Раковскаго, священника Іакова Бочковскаго и священника Тихона Козловскаго, каковая и представила актъ по осмотру ремонта общежитія отъ 18 сентября 1894 года.

в) Изъ отношенія Правленія Могилевской духовной семинаріи, отъ 17 сентября за № 486, видно, что на ежегодный ремонтъ общежитія отпускается ежегодно 150 рублей.

2) Тоже—вопросъ о пользованіи процентами съ капитала, собраннаго на епархіальное общежитіе и о мѣстѣ храненія сего капитала.

Справка: Предсѣдатель Съѣзда, отношеніемъ отъ 16 сентября за №: 2, просилъ Правленіе семинаріи увѣдомить Съѣздъ духовенства: какой существуетъ капиталъ на епархіальное общежитіе; кѣмъ и когда онъ собранъ; сколько его имѣется на лицо; сколько процентовъ получается отъ этого капитала; кто завѣдываетъ этимъ капиталомъ и гдѣ онъ хранится. Въ отвѣтъ на это Правленіе семинаріи 17 сентября за №: 486 увѣдомило, что на постройку епархіальнаго общежитія собранъ духовенствомъ капиталъ въ количествѣ 60,000 руб.; хранится онъ въ Духовной Консисторіи; сколько получается процентовъ отъ этого капитала, Правленію семинаріи не извѣстно.

3) Тоже—объ изысканіи денежныхъ средствъ на приведеніе Оршанскаго духовнаго училища въ полное благоустройство, или закрытіи онаго училища съ новымъ распредѣленіемъ училищныхъ округовъ.

Справки: а) По требованію Предсѣдателя Съѣзда, бывшій Предсѣдатель Оршанскаго Окружнаго Съѣзда, депутатъ протоіерей Алексій Бекаревичъ читалъ свой отзывъ о необходимости существованія Оршанскаго училища въ учебномъ, воспитательномъ и экономическо-матеріальномъ отношеніяхъ.

б) Правленіе Оршанскаго духовнаго училища, отношеніемъ отъ 17 іюля с. г. за №: 168, на имя Его Преосвященства, предлагаетъ

на разсмотрѣніе Епархіальному Съѣзду вопросъ о назначеніи училищу особаго отъ Епархіи вспомоществованія, для приведенія училища въ надлежащее состояніе и возбужденный бывшимъ въ 1892 году Окружнымъ училищнымъ Съѣздомъ вопросъ о постройкѣ при Оршанскомъ духовномъ училищѣ для помѣщенія классовъ деревяннаго корпуса, планъ и смѣта на построеніе коего при семъ препровождаются. По смѣтѣ постройка исчислена на сумму 4578 руб.

4) Объ избраніи членовъ семинарскаго Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе и кандидатовъ къ нимъ.

5) Объ изысканіи денежныхъ средствъ въ размѣрѣ 150 руб. на прогонныя и суточныя деньги членамъ семинарскаго Правленія, посылаемымъ на ревизію духовныхъ училищъ и для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ.

6) Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища объ изысканіи средствъ на капитальный ремонтъ училищнаго классного корпуса.

Постановили: 1) Усматривая изъ представленнаго Коммиссіей акта необходимость ремонта общежитія, отпустить (700 руб.) семьсотъ рублей и просить Правленіе семинаріи и членовъ Правленія отъ духовенства произвести указанный въ актѣ ремонтъ общежитія. Что же касается ежегоднаго ассигнованія 150 руб. на ремонтъ зданія общежитія сверхъ отпускаемыхъ на это средствъ, просить Правленіе семинаріи увеличить плату за содержаніе всѣхъ иносословныхъ воспитанниковъ, помѣщающихся въ зданіи семинаріи и въ семинарскомъ общежитіи, взимая съ каждаго изъ нихъ по 100 р., вмѣсто обыкновенно взимаемыхъ 90 руб., съ употребленіемъ десятирублевой прибавки на ежегодный ремонтъ общежитія.

2) Правленіе семинаріи, очевидно, говоритъ о свѣчномъ капиталѣ. Первоначальное назначеніе этого капитала было устройство свѣчного завода. Правда, Съѣздомъ духовенства 1888 года предполагалось употребить этотъ капиталъ на устройство семинарскаго общежитія. Но Съѣздъ 1891 года, въ виду разныхъ соображеній, отклонилъ устройство общежитія до выясненія дѣйствительной нужды въ немъ. Изъ отношенія духовной семинаріи за № 486 видно, что въ общежитіи помѣщается 24 иносословныхъ воспитанника и въ корпусѣ—23, а между тѣмъ всего въ общежитіи—37. Такимъ образомъ всѣ воспитанники семинаріи изъ дѣтей духовенства могутъ

быть помѣщены въ зданіи семинаріи и общежитіе остается исключительно для иносословныхъ, такъ что и въ настоящее время не оказывается нужды въ общежитіи для дѣтей духовенства, какъ то засвидѣтельствовало Правленіе семинаріи. Въ виду вышеизложеннаго, учредить Комитетъ для завѣдыванія означеннымъ капиталомъ и процентами съ него.

3) Въ виду того, что депутаты Оршанскаго округа признали необходимымъ имѣть въ гор. Оршѣ духовное училище,—оставить Оршанское духовное училище, предоставивъ Округу собрать нужныя средства для приведенія его въ полное благоустройство.

4) Произвести баллотировку и по таковой большинство шаровъ получили: священникъ Василій Щербовъ избирательныхъ—29 и неизбирательныхъ—7 шаровъ; протоіерей Константинъ Савиничъ избирательныхъ—22 и неизбирательныхъ—15; священникъ Іоаннъ Горбачевскій избирательныхъ—22 и неизбирательныхъ—15 и Порфирій Синяковъ избирательныхъ—21 и неизбирательныхъ 16,—а потому считать священника Василія Щербова и протоіерея Константина Савинича, какъ избранныхъ жребіемъ—членами Правленія семинаріи и священниковъ Іоанна Горбачевскаго и Порѳирія Синякова кандидатами къ нимъ.

5) Просить Правленіе духовной семинаріи войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ 150 рублей на прогонныя и суточныя деньги членамъ Правленія семинаріи, посылаемымъ на ревизію духовныхъ училищъ.

6) Предоставить окружному духовенству изыскать средства на капитальный ремонтъ училищнаго класснаго корпуса.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „19 сентября 1894 г. По ст. 2-й, капиталъ 60,000 р. хранится въ Консисторіи съ надлежащею отчетностію и, когда опредѣлится окончательно его назначеніе, можетъ быть взятъ невозбранно; почему не вижу никакой надобности въ учрежденіи особаго Комитета для его храненія. По ст. 4-й, вторымъ членомъ семин. Правленія вмѣсто протоіерея Константина Савинича будетъ священникъ І. Горбачевскій, какъ болѣе свободный отъ другихъ занятій и ближе живущій къ городу. На прочее согласенъ“.

III.

1894 года сентября 18 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Словесное заявленіе Предсѣдателя Съѣзда слѣдующаго содержанія: „безусловно всѣ депутаты Съѣзда заявили, что духовенство Епархіи, отпуская своихъ депутатовъ на Съѣздъ, поручило имъ неотступно просить Его Преосвященство объ оказаніи милости духовенству Могилевской епархіи дозволеніемъ учредить общеепархіальную эмеритальную кассу“.

Справки: а) Духовенство и много меньшихъ епархій, какъ напр. Рижская, давно имѣютъ свои эмеритальныя кассы или обезпеченія другимъ способомъ и только заштатное и сиротствующее духовенство Могилевской епархіи остается безъ всякаго обезпеченія.

б) Въ главѣ 1 о денежныхъ средствахъ С.-Петербургской эмерит. кассы въ § 12 сказано: „въ пособіе кассѣ для образованія капитала ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей С-Петербургской епархіи 3%, т. е. 10,000 рублей до тѣхъ поръ, пока не откроется другаго источника, могущаго замѣнить это воспособленіе“.

в) Въ объяснительной запискѣ къ правиламъ эмеритальной кассы Полтавской епархіи сказано: „въ пополненіе потребныхъ ежегодно 10,000 р. рессурса, ежегодный взносъ отъ всѣхъ церквей Епархіи, въ продолженіи 50 лѣтъ: по 10 руб. отъ церкви“.

Постановили: Просить Его Преосвященство дозволить Съѣзду теперь же безотлагательно учредить для духовенства Могилевской епархіи эмеритальную кассу, разрѣшивъ при этомъ въ основной фондъ кассы положить хранящійся въ Духовной Консисторіи отъ свѣчной операціи капиталъ, сколько его образовалось, и благословить Съѣздъ депутатовъ приступить къ составленію проэкта кассы.

На семъ актѣ послѣдовали слѣдующія резолюціи Его Преосвященства: „20 сентября 1894 г. Предварительно семинарское Правленіе представитъ справку, имѣетъ ли назначеніе сумма 60,000 р. при имѣющей быть постройкѣ семинаріи и извѣстно ли Хоз. Упр. при Св. Синодѣ, что сумма сія имѣетъ это назначеніе“.

„21 сент. 1894 г. Я не имѣю желанія отклонять намѣренія духовенства объ учрежденіи эмеритальной кассы, считаю это дѣло весьма полезнымъ; но 60,000 р., какъ предназначаемыя для по-

стройки семинаріи, самолично отчислить для фонда сей кассы считаю себя невправѣ".

IV.

1894 года сентября 19 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Отношеніе Могилевскаго Епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительства, отъ 4 августа 1894 г. за №. 159, объ устройствѣ погребальной кассы по образцу другихъ епархій для оказанія помощи осиротѣвшимъ семействамъ духовенства.

2) Тоже—объ изысканіи средствъ на ремонтъ побернардинскихъ зданій.

Справки: а) Предсѣдатель Съѣзда, отношеніемъ отъ 17 сентября за №. 6, просилъ Епархіальное Попечительство сообщить Съѣзду: какое назначеніе имѣютъ побернардинскія зданія въ настоящее время и какое назначеніе предполагается имъ дать; какого рода ремонтъ требуется для этихъ зданій съ подробною смѣтою по статьямъ, на что Попечительство, отношеніемъ отъ 19 сентября за №. 207, увѣдомило, что 1) въ нижнемъ этажѣ побернардинскихъ зданій въ настоящее время помѣщаются вдовы и сироты духовнаго званія и кухня учителя семинарской образцовой школы, въ верхнемъ этажѣ семинарская образцовая школа и квартира учителя сей школы; 2) если духовенство найдетъ возможнымъ отвести помѣщеніе для семинарской образцовой школы и квартиры учителя гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, то оба этажа зданія Попечительство предполагаетъ отвести подъ помѣщеніе вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства; и 3.) нижній этажъ побернардинскихъ зданій требуетъ слѣдующаго ремонта: а) въ общей для всѣхъ вдовъ кухнѣ сложить новую печь и исправить нѣкоторыя печи въ номерахъ—200 руб.; б) въ этой же кухнѣ постлать полъ и оштукатурить потолокъ—50 руб.; в.) починить всѣ окна и сдѣлать три новыя рамы для слуховыхъ оконъ 25 руб.; г.) сдѣлать 5 новыхъ дверей—20 руб; и. д.) исправить трещины, оштукатурить и побѣлить оба этажа снаружи и внутри нижній этажъ—200 руб.,—всего на сумму— 495 руб.

б) По порученію Съѣзда Коммиссія, состоящая изъ депутатовъ священниковъ: Іакова Раковскаго, Іакова Бочковскаго и Тихона Козловскаго, осматривала побернардинскія зданія и нашла, что побернардинскія зданія находятся въ такомъ видѣ, что капи-

тальный ремонтъ этихъ зданій будетъ стоить не тысячи, а десятки тысячъ.

3) Тоже—объ изысканіи средствъ на наемъ помѣщенія для Епархіальнаго Попечительства, не мѣнѣе 100 рублей.

Постановили: 1) Учредить погребальную кассу теперь же, со взносомъ отъ священниковъ и штатныхъ діаконовъ въ пользу семействъ умирающихъ священниковъ и штатныхъ діаконовъ по одному рублю на каждый смертный случай и въ пользу семействъ умирающихъ не штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ по пятидесяти коп. отъ каждаго діакона не штатнаго и псаломщика и просить Его Преосвященство дозволить выработать правила кассы, съ тѣмъ, чтобы дѣйствія кассы открылись со дня утвержденія кассы.

2) Капитальный ремонтъ побернардинскихъ зданій не можетъ быть произведенъ въ настоящее время, пока этими зданіями владѣетъ нѣсколько владѣльцевъ. Что касается мелочнаго ремонта, указаннаго Епархіальнымъ Попечительствомъ, то этотъ ремонтъ могутъ произвести тѣ, кто распоряжается этими зданіями и получаетъ арендную плату.

3) Просить Епархіальное Попечительство позаботиться самому объ отысканіи подходящей квартиры и изысканіи средствъ на наемъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства такая: „20 сент. 1894 г. Утверждается.“

V.

1894 года сентября 20 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Отношеніе Правленія Могилевскаго женскаго епархіальнаго училища, отъ 21 іюля за № 250, въ коемъ проситъ объ ежегодномъ отпускѣ 500 руб. на ремонтъ зданія.

Справки: а) Изъ того же отношенія видно, что въ настоящее время уже требуется слѣдующій ремонтъ: 1. переставка половъ, а слѣдовательно, и ихъ покраска; 2. поправка печей; 3. исправленіе съ наружной и внутренной стороны штукатурки, особенно нуждается въ этомъ подвальный этажъ и надворныя постройки; со временемъ же и крыша зданія потребуетъ поправки (чрезъ 3—4 года).

б) Съѣздъ духовенства образовалъ Коммиссію по осмотру заявленнаго Правленіемъ женскаго училища ремонта зданія изъ слѣ-

дующихъ депутатовъ: протоіерея Алексія Бекаревича и священниковъ Павла Глыбовскаго и Θеодора Страдомскаго, каковая представила актъ, отъ 19 сентября, изъ коего видно, что ремонтъ дѣйствительно требуется.

в) Духовенство Епархіи до сего времени отпускало на содержаніе женскаго училища духовнаго вѣдомства—3505 р. и содержало на свои средства 6 сиротъ, а съ настоящаго года еще приняло на свое содержаніе 4 сироты, что составитъ еще 900 рублей. Зданіе училища внушительныхъ размѣровъ и уже чрезъ два года потребуетъ ремонта. Чрезъ нѣсколько лѣтъ оно потребуетъ такого ремонта, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть по силамъ духовенству.

2) Тоже—объ отпускѣ 300 руб. добавочныхъ къ ассигнованнымъ уже 300 рублямъ, согласно условію заключенному съ подрядчикомъ Мордухомъ Кагаnомъ на очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойно—выгребной ямы; а также объ отпускѣ 100 руб. добавочныхъ на снабженіе училища водой, согласно условію съ управленіемъ городскими водопроводами на 400 руб; тогда какъ на этотъ предметъ по постановленію Съѣзда духовенства 18 іюня 1891 года ассигновано 300 руб.

Справка: Изъ условій видно, что дѣйствительно на очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойно—выгребной ямы—600 р. и за водоснабженіе 400 р.

3) Объ отпускѣ на содержаніе 10 сиротъ, изъ коихъ указываются Гнитто, Протопопова, Шпаковская, Соколова, Невѣровская, которые по году были на своемъ содержаніи.

Справка: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26 января 1863 г. правилъ и опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 20 января—9 февраля 1882 года и 11—19 сентября 1891 года, положено содержать въ училищѣ 40 казенно-коштныхъ воспитанницъ. Содержалось же ихъ 46 на томъ основаніи, что духовенствомъ Епархіи было ассигновано на содержаніе 6 сиротъ по 93 коп. отъ каждой церкви до 1895 года,—слѣдовательно срокъ взноса въ настоящемъ году прекращается и вакансіи считаются закрытыми.

4) Тоже—объ отпускѣ добавочныхъ на библіотеку и учебныя пособія 100 рублей и также добавочныхъ на мыло, крахмалъ и синьку 100 руб.

Справка: На основаніи Высочайше утвержденнаго 26 января 1863 г. штата ассигновано на учебныя пособія и библіотеку—150 р. и на мыло, крахмалъ и синьку 25 руб.

5) Тоже—объ ассигнованіи 200 руб. инспектору классовъ за излишніе труды.

6) Тоже—объ отпускѣ преподавателю педагогики за два добавочные урока 80 рублей.

7) Препровожденное Правленіемъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 16 сентября 1894 г. за № 271, въ Съѣздъ духовенства прошеніе священника Оршанской Ильинской церкви Василія Лобова, въ коемъ проситъ о принятіи одной изъ дочерей его Софіи или Серафимы, воспитывающихся въ женскомъ училищѣ, на казенное содержаніе или же объ оказаніи ему Епархіальнымъ Съѣздомъ помощи воспитывать одну его дочь въ училищѣ въ теченіи хотя одного года.

Справка: Правленіе женскаго училища духовнаго вѣдомства въ заслушанномъ отношеніи сообщаетъ, что для дочери священника Лобова казенно-коштной вакансіи въ училищѣ не имѣется.

Постановили: 1) Просить Правленіе женскаго училища ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ нужной суммы на ежегодный ремонтъ и вообще на все, что потребуется для училища, такъ какъ духовенство не имѣетъ средствъ дать болѣе того, что даетъ.

2) Недостающіе противъ смѣты 400 рублей за очистку ретирадныхъ мѣстъ и уплату за снабженіе водой ассигновать единовременно, въ виду неотложности нужды; попросить Правленіе училища, чтобы оно ходатайствовало предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ на эти предметы постоянныхъ суммъ по недостатку средствъ у духовенства.

3) Учредить съ текущаго года десять вакансій исключительно для сиротъ и ассигновать на этотъ предметъ девятьсотъ рублей.

4) Просить Правленіе училища употреблять изъ платы за право ученія инословныхъ воспитанницъ ежегодно на библіотеку, учебныя пособія, мыло, крахмалъ и синьку 100 руб.

5) Просить г. Инспектора классовъ по примѣру прежнихъ лѣтъ исполнять эту должность безвозмездно.

6) Просить Правленіе училища удовлетворять г. преподава-

теля педагогики изъ платы за право ученія иносословныхъ воспитанницъ.

7) Предоставить священнику Василію Лобову обратиться въ Епархіальное Попечительство объ оказаніи помощи изъ спеціальныхъ средствъ Попечительства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 сентября 1894 г. По ст. 1 и 2. Не нахожу основаній прочныхъ для ходатайства предъ Св. Синодомъ. Пересмотрѣть.

По ст. 4, 5, 6. За неимѣніемъ надлежащихъ справокъ о суммѣ поступающей съ иносословныхъ и употребленіи ея доселѣ нельзя видѣть возможности удовлетворить изъ оной указанныя потребности. Кромѣ того, разсчитывать на безмездные труды по части инспекціи весьма ненадежно: теперь Исполн. д. инспектора, занимая довольное число уроковъ въ семинаріи и училищѣ, не имѣетъ возможности удовлетворительно исполнять обязанности инспектора, указанныя въ уставѣ. Пересмотрѣть. Прочее исполнить“.

VI.

1894 года 20 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Рапортъ Настоятельницы Буйничскаго и Баркалабовскаго женскихъ монастырей, игуменіи Маріи, отъ 21 августа 1894 г. за № 92, при коемъ прилагая смѣту на содержаніе Буйничскаго дѣтскаго пріюта на сумму 1525 руб., поясняетъ, что на содержаніе 25 сиротъ отпускаемыхъ денегъ по 1 руб. не достаточно, а Попечительство не даетъ никакого пособія и что если духовенство не отпуститъ просимой суммы, то монастырь не можетъ на дальнѣйшее время содержать дѣтскаго пріюта.

Справки: а) По порученію Съѣзда духовенства, Коммиссія, составленная изъ депутатовъ—священниковъ Іакова Раковскаго и Павла Трусевича забирала справки на мѣстѣ; при чемъ оказалось, что всѣхъ ученицъ въ прошедшемъ году было 23; изъ нихъ 5 иносословныхъ, приходящихъ, не пользующихся ни столомъ, ни квартирой; одна изъ послѣднихъ, именно Околовичъ, внесла 40 руб. за годъ, вѣроятно, за право ученія, и 4 духовнаго сословія, но содержатся за плату, такъ что только 14 воспитанницъ – на содержаніи пріюта. Экономка и прислуга пріюта—послушницы монастыря, печей 5.

б) Съѣздъ духовенства въ протоколѣ отъ 19 іюня 1891 года постановилъ: 1. взносъ отъ монастыря въ двѣсти руб. (200 р.) въ пользу женскаго училища оставить въ прежней силѣ согласно резолюціи Его Преосвященства, положенной на рапортѣ Настоятельницы монастыря отъ 4 сентября 1890 года за № 50; 2. Сѣнокосный лугъ оставить впредь въ пользованіи женскаго училища; флигель, садъ и огородъ уступить, согласно заявленію Настоятельницы монастыря, въ собственность онаго; что же касается главнаго корпуса, то и его передать въ вѣдѣніе монастыря, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ немъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Настоятельницы монастыря, устроенъ былъ, согласно намѣреніямъ основателя пріюта покойнаго Архіепископа Анатолія, дѣтскій женскій пріютъ не менѣе какъ на 25 воспитанницъ, попечительницей коего должна состоять Настоятельница монастыря. На содержаніе указанныхъ 20 воспитанницъ Съѣздъ согласенъ жертвовать въ распоряженіе Попечительницы по одному рублю отъ причта съ тѣмъ, чтобы деньги эти ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ представляемы были непосредственно Попечительницѣ онаго пріюта, Настоятельницѣ Буйничскаго женскаго монастыря. На средства эти, при пособіи отъ Епархіальнаго Попечительства, Настоятельница монастыря должна содержать не менѣе двадцати воспитанницъ, принимая въ число ихъ малолѣтнихъ духовнаго званія дѣтей, сиротъ, по своему усмотрѣнію, но не старше 14 лѣтъ, а также поддерживать и отапливать вышеуказанныя зданія. Кромѣ указанныхъ двадцати, согласно выраженному въ одномъ изъ отношеній на имя Епархіальнаго Попечительства заявленію, монастырь долженъ содержать пять пансіонерокъ своими средствами, подготовляя ихъ всѣхъ, по возможности, въ Могилевское женское училище. 4) По постановленію Съѣзда, сѣнокосъ, принадлежавшій женскому училищу, долженъ былъ и принадлежать училищу, а между тѣмъ монастырь отнялъ таковой отъ училища. Монастырю остались зданія училища и огороды.

Постановили: На основаніи полученныхъ на Съѣздѣ данныхъ признать ходатайство Настоятельницы монастыря, игуменіи Маріи, не заслуживающимъ удовлетворенія.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „21 сентября 1894 года. Смотрѣно“.

VII.

1894 г. сентября 21-го дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Резолюцію Его Преосвященства, на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда отъ 18 сентября 1894 года, объ учрежденіи эмеритальной кассы для духовенства Могилевской епархіи:

„21 сентября 1894 г. Я не имѣю желанія отклонять намѣренія духовенства объ учрежденіи эмеритальной кассы, считаю это дѣло весьма полезнымъ; но 60000 р., какъ предназначаемыя для постройки семинаріи, самолично отчислить для фонда сей кассы считаю себя невправѣ“.

Справки: а) По постановленію Съѣзда 1883 года, когда опредѣленъ 10 рублевый взносъ отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей, изъ каковаго взноса образовался упомянутый капиталъ, капиталъ этотъ имѣлось употребить на устройство свѣчнаго завода.

Въ постановленіи Съѣзда 1885 года уже сказано, что капиталъ, образующійся отъ 10 рублеваго взноса съ каждаго пуда свѣчей, предназначается на нужды духовно-учебныхъ заведеній, съ добавленіемъ, чтобы капиталъ этотъ, безъ вѣдома Съѣзда, не расходовать, не смотря на то, что на томъ же Съѣздѣ было постановлено купить подъ общежитіе семинаріи домъ, принадлежащій Архіерейскому Дому.

Въ постановленіяхъ Съѣздовъ 1888 и 1891 гг. о вышепрописанномъ капиталѣ говорится, что онъ имѣетъ быть употребленъ на общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи; но ни въ какомъ постановленіи Съѣзда не сказано, чтобы капиталъ этотъ былъ предназначенъ Съѣздомъ на постройку семинаріи.

По постановленію Съѣзда 1891 года изъ этого капитала уже дѣлаются позаимствованія на нужды женскаго училища духовнаго вѣдомства по 2000 рублей ежегодно.

Предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Иринея, отъ 16 марта 1893 г. и опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, отъ 23 апрѣля за №: 3405, 10 рублевый взносъ съ каждаго пуда свѣчей отмѣняется въ виду того, что для завода капитала уже оказалось довольно, да и самый заводъ оказался уже не нужнымъ.

Все это вмѣстѣ взятое ясно свидѣтельствуетъ, что вышепрописанный капиталъ никогда не назначался на постройку семинарскихъ зданій.

б) Изъ отношенія Правленія семинаріи, отъ 17 сентября за № 486, видно, что общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи есть и при томъ можетъ быть исключительно занято одними иносословными, такъ какъ дѣти духовенства могутъ всѣ помѣститься въ зданіяхъ семинаріи, что ясно указываетъ на отсутствіе настоятельной нужды въ общежитіи въ настоящее время.

Изъ отношенія того же Правленія за № 483 видно, что вопросъ о постройкѣ семинарскихъ зданій и общежитія, за неимѣніемъ надлежащаго участка земли, находится въ неопредѣленномъ положеніи.

в) Духовенство Могилевской епархіи почти на каждомъ Епархіальномъ Съѣздѣ возбуждало вопросъ объ учрежденіи въ Могилевской епархіи эмеритальной кассы,—что видно изъ протоколовъ Съѣздовъ, и до сего времени вдовы и сироты обезпечены были бы пенсіями кассы и не нищенствовали бы такъ, какъ теперь, если бы по неизвѣстнымъ духовенству причинамъ ходатайства ихъ объ учрежденіи кассы не отклонялись.

Постановили: Капиталъ, образовавшійся изъ 10 рублеваго взноса отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей, обратить въ основной фондъ эмеритальной кассы и просить Его Преосвященство донести Святѣйшему Синоду, что духовенство Могилевской епархіи, когда выяснится нужда въ общежитіи для своекоштныхъ воспитанниковъ и потребуется постройка его, постарается изыскать нужныя для этого средства своевременно.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „22 сентября 1894 г. Сколько извѣстно, эмеритальныя кассы учреждаются на взносы лицъ принадлежащихъ къ тому или другому вѣдомству или къ составу того или другаго учрежденія. Собранный отъ церквей капиталъ для опредѣленной цѣли, т. е. на свѣчной заводъ или же на устройство семинарскаго общежитія и даже семинаріи вообще, едвали можно признавать могущимъ составлять фондъ эмеритальной кассы. Это капиталъ церкви, а не духовенства. Если духовенство обѣщаетъ и находитъ возможнымъ, въ случаѣ потребности, взнести нужную сумму для предполагаемыхъ построекъ, то не проще ли и не лучше ли теперь же опредѣлить въ фондъ предполагаемой эмеритальной кассы опредѣленную сумму и взнести ее. Считаю, повторяю, себя невправѣ распоряжаться шестидесятитысячнымъ капиталомъ согласно желанія духовенства“.

VIII.

1894 года сентября 21 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Письмо Начальницы Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на имя предсѣдателя Съѣзда, отъ 17 сентября 1894 года, въ коемъ проситъ о томъ, чтобы онъ походатайствовалъ предъ Съѣздомъ объ отпускѣ 700 рублей на два рояля для училища.

Справка: Музыка необязательный предметъ обученія. Музыкѣ учатся далеко не всѣ воспитанницы и то за особую плату.

2) Прошенія священниковъ: Добросельской церкви Петра Калецкаго и Поцолтовской—Михаила Попова, въ коихъ поясняютъ, что сыновья ихъ Сергѣй и Михаилъ переведены въ 1-й классъ семинаріи, но не приняты за неимѣніемъ штатныхъ вакансій.

Справка: Духовенство Епархіи за излишніе труды преподавателей семинаріи взноситъ ежегодную плату - въ 300 рублей.

3) Заявленіе Утевской церкви священника Ѳеодора Бекаревича, отъ 18 сентября 1894 года, въ коемъ поясняя, что въ настоящее время изъ Утевскаго прихода образовалось два новыхъ самостоятельныхъ: Нивскій и Иваковскій, проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства уменьшить наложенный на ввѣренную ему церковь процентный сборъ—на сумму 32 руб. въ годъ.

4) Прошенія вдовы священника Таисіи Голодковской и священника Василія Яновича объ открытіи хотя на одинъ годъ при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства вакансіи для замѣщенія сироты Ольги Голодковской.

5) Заявленіе депутата, священника Сvмеона Варашкевича:

а) о содѣйствіи многосемейному духовенству воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: мужскихъ и женскихъ;

б) объ уменьшеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріи, по образцу другихъ епархій, напр. Владимірской, гдѣ за содержаніе въ семинаріи платится только 48 рублей въ годъ;

в) объ освобожденіи родителей отъ платы за право ученія дѣтей въ духовныхъ училищахъ внѣ своего училищнаго округа;

г) объ открытіи въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства

10 вакансій для содержанія дочерей многосемейныхъ священниковъ.

6) Словесное заявленіе депутатовъ о томъ, чтобы въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства помѣстить еще 40 своекоштныхъ учениць.

7) Заявленіе депутатовъ Могилевскаго училищнаго округа, въ коемъ просятъ Съѣздъ установить равномѣрную плату съ иносословныхъ обучающихся въ мужскихъ духовныхъ училищахъ по 30 руб., начиная съ 1895 года.

Справка: По Мстиславскому училищному округу плата съ иносословныхъ за обученіе въ духовномъ училищѣ въ 30 руб. установлена и 17-го сентября 1894 г. Его Преосвященствомъ утверждена.

8) Прошеніе б. члена Правленія семинаріи отъ духовенства священника Петра Голіонко, въ коемъ проситъ Съѣздъ о возмѣщеніи понесенныхъ имъ расходовъ по исполненію обязанности члена Правленія семинаріи въ количествѣ 1.200 рублей или половины этой суммы.

Постановили: 1) Предоставить Начальницѣ училища изыскать средства для пріобрѣтенія роялей изъ платы за обученіе музыкѣ.

2) Просить Его Преосвященство или учинить Архипастырское распоряженіе, или ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возможно—участливомъ отношеніи семинарскаго начальства въ подобныхъ случаяхъ, а равно и о томъ, чтобы дѣтямъ духовенства, для которыхъ по преимуществу существуютъ духовно-учебныя заведенія, на которыя духовенство затрачиваетъ не мало средствъ, оказываемо было возможное предпочтеніе въ замѣщеніи вакансій; а просителямъ оказать милость зачисленіемъ ихъ и всѣхъ непринятыхъ въ этомъ году хотя сверхштатными.

3) Препроводить на распоряженіе въ благочиннической Совѣтъ 4-го Гомельскаго округа.

4) Ассигновать единовременно на содержаніе въ семъ учебномъ году Ольги Голодковской—90 руб. и просить Правленіе женскаго училища о замѣщеніи ея на свободную вакансію въ слѣдующемъ году.

5) а) Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы при пріемѣ воспитанниковъ на казенныя вакансіи соблю-

дался такой порядокъ: сначала принимались на казенную вакансію сироты; по удовлетвореніи—дѣти такихъ родителей, у которыхъ воспитывается одновременно 4—5 дѣтей, потомъ дѣти тѣхъ, у которыхъ—трое и затѣмъ уже—по удовлетвореніи—двое.

б) Просить Его Преосвященство учинить распоряженіе, или ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы по примѣру женскаго училища духовнаго вѣдомства за годичную плату въ 90 рублей съ дѣтей духовенства и въ 100 руб. съ дѣтей иносословныхъ въ духовной семинаріи давали воспитанникамъ не только столъ, но и одежду, обувь, бѣлье и постель, имѣя въ виду, что женское училище находитъ возможнымъ давать одежду, обувь, бѣлье и постель при сравнительно очень хорошемъ столѣ.

в) Просить Его Преосвященство учинить распоряженіе объ освобожденіи учениковъ иноокружныхъ отъ платы за право ученія, если кому приходится по обстоятельствамъ воспитывать дѣтей въ училищѣ не своего округа. Иноепархіальные отъ этой платы не должны быть освобождаемы.

г) Въ виду недостаточности духовенства Епархіи, просить Могилевское Богоявленское Братство, не признаетъ ли оно возможнымъ учредить въ женскомъ училищѣ 10 вакансій для содержанія дочерей многосемейныхъ священниковъ.

6) Просить Правленіе училища, согласно постановленію Съѣзда 1891 года, основанному на журнальномъ постановленіи Правленія училища, содержать въ зданіи училища не менѣе 192 воспитанницъ, а если возможно, то и болѣе, имѣя въ виду, что для этого можно освободить помѣщеніе, занятое нынѣ образцовой школой и могущей быть помѣщенной въ постройкѣ, находящейся на дворѣ училища съ приспособленіемъ постройки этой для школы на счетъ суммъ Училищнаго Совѣта.

7) Просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о равномѣрной платѣ съ иносословныхъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ, по 30 рублей, начиная съ 1895 года.

8) Представить прошеніе священника Голіонко въ подлинникѣ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „23 сент. 1894 г. По ст. 2., существуютъ правила и постановленія, отъ которыхъ отступать не имѣется основаній.

По ст. 5. Всѣ опредѣленія Съѣзда, какъ недостаточно обоснованныя, утвердить не могу. Прочее читалъ“.

IX.

1894 года сентября 22 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда, отъ 20 сентября 1894 года, о ремонтѣ женскаго училища духовнаго вѣдомства и о назначеніи вознагражденія инспектору классовъ того же училища: „21 сентября 1894 г. № 3260. По ст. 1 и 2, не нахожу основаній прочныхъ для ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Пересмотрѣть. По ст. 4, 5, 6. За неимѣніемъ надлежащихъ справокъ о суммѣ поступающей съ иносословныхъ и употребленія ея доселѣ, нельзя видѣть возможности удовлетворить изъ нея указанныя потребности. Кромѣ того разсчитывать на безмездные труды по части инспекціи весьма ненадежно: теперь исполн. д. инспектора, занимая довольное число уроковъ въ семинаріи и училищѣ, не имѣетъ возможности удовлетворительно исполнять обязанности инспектора, указанныя въ уставѣ. Пересмотрѣть. Прочее исполнить.

Справки: а) Духовенство Епархіи не въ силахъ содержать такой домъ, какой устроенъ для женскаго училища духовнаго вѣдомства, не можетъ жертвовать болѣе того, что оно отпускаетъ и можетъ поддерживать зданія только такія, какими были напр. зданія училища въ Буйничахъ.

б) Духовенство Епархіи до сего времени отпускало на содержаніе женскаго училища духовнаго вѣдомства 3.505 руб. и содержало на свои средства шесть сиротъ; а съ настоящаго года еще приняло на свои средства 4 сироты, что составитъ еще 900 руб. Независимо отъ этого духовенство ассигновало 400 руб. на очистку ретирадныхъ мѣстъ и помойно-выгребной ямы, а также водоснабженіе. Тоже духовенство содержитъ духовныя училища всецѣло на свои средства и отъ него же требуется немало и на семинарію.

в) Изъ отношенія Правленія женскаго училища, отъ 19 сентября 1894 г. за № 272, видно, что во второй половинѣ текущаго года суммъ: отъ платы иносословныхъ—337 руб. 81 коп. и вновь поступило 14 иносословныхъ воспитанницъ съ платою по

40 руб. въ годъ отъ каждой, что составитъ—560 руб. Такимъ образомъ всего означенной суммы имѣется 893 руб. 81 коп., а Съѣздъ изъ этого источника проситъ Правленіе училища употребить только 180 руб.

Постановили: 1) Просить Правленіе женскаго училища плату за иносословныхъ воспитанницъ показывать остаткомъ, какъ это постановлено и Съѣздомъ 1891 года, и позаимствовать теперь изъ нея 180 р. на указанныя въ постановленіи 20 сентября нужды.

2) Просить Правленіе того-же училища объ исходатайствованіи г. Инспектору классовъ жалованья изъ суммъ Святѣйшаго Синода, если онъ не можетъ исполнять это безвозмездно.

3) Просить Правленіе училища ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ суммъ по содержанію дома.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „23 сентября 1894 г. При отсутствіи должнаго руководства и надзора за учебною частію въ училищѣ, нельзя ручаться за успѣшное веденіе сего дѣла".

X.

1894 года сентября 22 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Предложеніе Его Преосвященства, отъ 22 сентября за № 210, объ ассигнованіи суммы на изданіе жизнеописанія и трудовъ приснопамятнаго Могилевскаго Архіепископа Георгія Конисскаго.

Постановили: Принять живѣйшее участіе въ изданіи жизнеописанія и трудовъ Преосвященнѣйшаго Георгія Конисскаго, для чего просить Его Преосвященство разослать духовенству Епархіи подписные листы, по которымъ будутъ собраны возможныя пожертвованія, при чемъ священно-церковнослужители должны явиться первыми жертвователями, а равно привлечь къ тому же и всѣ безусловно церкви: каждый причтъ обязанъ пожертвовать не менѣе какъ по два рубля изъ своихъ средствъ и столько же отъ каждой церкви; каждый священникъ соборной церкви пожертвуетъ отъ себя не менѣе одного рубля и пятидесяти коп.; а псаломщикъ и діаконъ не штатный по 50 коп.; штатный діаконъ по 75 коп.; Могилевскій каѳедральный соборъ не менѣе 10 руб.; а всѣ другіе соборы въ уѣздныхъ городахъ Епархіи и церкви, при которыхъ

состоятъ четырехъ и пяти-членные причты, вносятъ не менѣе, какъ по 5 руб., каждый соборъ и каждая церковь.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „23 сентября 1894 г. Имѣть сужденіе о такомъ или другомъ учрежденіи преміи по собраніи имѣющихъ быть пожертвованій. Постановленіе Съѣзда привести въ исполненіе“.

XI.

1894 года сентября 23 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: 1) Постановленіе Съѣзда, отъ 18 сентября и утвержденное Его Преосвященствомъ отъ 19 сентября за № 3216, объ ассигнованіи единовременно (700) семисотъ рублей на ремонтъ семинарскаго общежитія.

2) Постановленіе Съѣзда, отъ 20 сентября, утвержденное Его Преосвященствомъ 21 сентября за № 3260, объ ассигнованіи единовременно на снабженіе водою и чистку ретирадныхъ и выгребныхъ ямъ въ женскомъ духовномъ училищѣ четырехъ сотъ руб. (400 руб.).

3) Постановленіе Съѣзда, отъ 20 сентября, утвержденное Его Преосвященствомъ 21 сентября за № 3260, объ ассигнованіи девятисотъ руб. (900 р.) на содержаніе 10 сиротъ въ женскомъ духовномъ училищѣ изъ дѣтей священно-церковнослужителей Епархіи.

4) Постановленіе Съѣзда, отъ 21 сентября, объ ассигнованіи (90 р.) девяноста рублей единовременно на содержаніе въ женскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ учебномъ году сироты Ольги Голодковской.

Постановили: 1) Означенную сумму въ 700 руб. покрыть отъ церквей Епархіи: отъ каѳедральнаго собора—2 руб. 40 коп., отъ шести уѣздныхъ городскихъ соборовъ по 1 р. 70 к. отъ каждаго—10 руб. 20 к. и отъ 491 приходской церкви по 1 руб. 40 коп.—687 р., взносомъ въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года.

2) Означенную сумму въ 400 р. внести въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года отъ церквей: каѳедральнаго собора—1 р. 20 к., шести уѣздныхъ соборовъ, по 1 руб.—6 руб. и 491 приходской церкви по 80 коп.—392 р. 80 к.

3) 900 руб. покрывать ежегоднымъ взносомъ въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года отъ причтовъ—по 1 р. 74 к. отъ каждаго причта.

4) Означенную сумму въ 90 руб. покрыть взносомъ отъ причтовъ Епархіи по 16 коп. отъ каждаго въ январѣ мѣсяцѣ 1895 г.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „23 сентября 1894 г. Читанъ".

XII.

1894 года сентября 23 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда объ обращеніи въ основной фондъ эмеритальной кассы капитала, образовавшагося изъ 10 рублеваго взноса отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей:

„22 сентября 1894 года № 3272. Сколько извѣстно эмеритальныя кассы учреждаются на взносы лицъ, принадлежащихъ къ тому или другому вѣдомству, или къ составу того или другаго учрежденія. Собранный отъ церквей капиталъ для опредѣленной цѣли, т. е. на свѣчной заводъ, или на устройство семинарскаго общежитія и даже семинаріи вообще, едва-ли можно признавать могущимъ составлять фондъ эмеритальной кассы: это капиталъ церкви, а не духовенства. Если духовенство обѣщаетъ и находитъ возможнымъ, въ случаѣ потребности взнести нужную сумму для предполагаемыхъ построекъ, то не проще-ли и не лучше-ли теперь же опредѣлить въ фондъ предполагаемой эмеритальной кассы опредѣленную сумму и взнести ее. Считаю, повторяю, себя невправѣ распоряжаться шестидесятитысячнымъ капиталомъ согласно желанія духовенства".

Справки: а) Въ главѣ первой о денежныхъ средствахъ С.-Петербургской эмеритальной кассы, въ § 12, сказано: „въ пособіе кассѣ для образованія капитала ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей С.-Петербургской епархіи 3% т. е. 10,000 рублей до тѣхъ поръ, пока не откроется другаго источника, могущаго замѣнить это воспособленіе".

б) Въ объяснительной запискѣ къ правиламъ эмеритальной кассы Полтавской епархіи сказано: „въ пополненіе потребныхъ ежегодно 10,000 рессурса, ежегодный взносъ отъ всѣхъ церквей Епархіи въ продолженіи 50 лѣтъ, по 10 рублей отъ церкви".

в) По постановленію Съѣзда 1883 г., когда опредѣленъ 10-ти рублевый взносъ отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей, изъ како-

ваго взноса образовался упомянутый капиталъ, капиталъ этотъ имѣлось употребить на устройство свѣчнаго завода. Въ постановленіи Съѣзда 1885 года уже сказано, что капиталъ, образующійся отъ 10 рублеваго взноса съ каждаго пуда свѣчей, предназначается на нужды духовно-учебныхъ заведеній, съ добавленіемъ, чтобы капиталъ этотъ безъ вѣдома Съѣзда не расходовать. Уже въ томъ же году изъ этого капитала берется сумма 2,000 руб. на уплату какой-то неустойки при покупкѣ у Архіерейскаго дома помѣщенія подъ общежитіе.

Въ постановленіяхъ Съѣздовъ 1888 г. и 1891 г. о выше прописанномъ капиталѣ говорится, что онъ имѣетъ быть употребленъ на общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи; но ни въ какомъ постановленіи Съѣзда не сказано, чтобы капиталъ этотъ былъ предназначенъ Съѣздомъ на постройку семинаріи.

По постановленію Съѣзда 1891 года, изъ этого капитала уже дѣлаются позаимствованія на нужды женскаго училища духовнаго вѣдомства по 2,000 рублей ежегодно.

Предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Иринея, отъ 16 марта 1893 г. и опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, отъ 23 апрѣля за № 3405, 10-ти рублевый взносъ съ каждаго пуда свѣчей отмѣняется въ виду того, что для завода капитала уже оказалось довольно, да и самый заводъ оказался уже не нужнымъ.

Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Иринея, отъ 28 іюля 1893 года за № 3129, для образованія неприкосновеннаго капитала для усиленія средствъ содержанія канцеляріи Консисторіи процентовъ отчислено было въ неокладную сумму въ 1893 году 3017 руб. 26 коп. Согласно означенной резолюціи на тотъ же предметъ съ настоящаго года отчисляются проценты съ 10,000 руб. изъ капитала, образовавшагося отъ 10 рублеваго налога на пудъ свѣчей. Затѣмъ означеннаго капитала выдано было разновременно, по постановленію Консисторіи, отъ 26 ноября 1893 г. утвержденному Его Преосвященствомъ, въ распоряженіе Настоятельницы Буйничскаго женскаго монастыря, игумении Маріи—6,467 р. 3 коп., для оборотовъ по свѣчному заводу, устроенному при Буйничскомъ монастырѣ. На журнальномъ постановленіи Правленія Могилевской духовной семинаріи о передачѣ капитала, образовавшагося отъ 10 рублеваго взноса, резолюція Его Преосвященства, отъ 21 февраля 1894 года за № 4, состоялась: „Исполнить“. А потомъ на пред-

ставленіи Духовной Консисторіи о томъ, что капиталъ этотъ не можетъ быть переданъ никому безъ вѣдома Съѣзда и долженъ находиться въ вѣдѣніи Консисторіи, резолюція Его Преосвященства, отъ 10 марта того же 1894 года за № 106, состоялась: „Утверждается". Вслѣдствіе того, что Правленіе семинаріи считало капиталъ принадлежащимъ семинаріи, а Духовная Консисторія не находила основанія передать этотъ капиталъ, на разрѣшеніе Съѣзда предложены были вопросы: гдѣ долженъ храниться капиталъ и кто долженъ пользоваться процентами съ него. Вслѣдствіе этого, отъ 18 сентября, Съѣздъ постановилъ образовать особый Комитетъ для завѣдыванія означеннымъ капиталомъ,—на каковомъ постановленіи резолюція Его Преосвященства состоялась такая: 19 сентября 1894 г. за № 3.216. „По ст. 2, капиталъ 60,000 р. хранится въ Консисторіи съ надлежащею отчетностью и когда опредѣлится окончательно его назначеніе, можетъ быть взять невозбранно, почему не вижу никакой надобности въ учрежденіи особаго Комитета для его храненія".

г) Духовенство Могилевской епархіи почти на каждомъ епархіальномъ Съѣздѣ возбуждало вопросъ объ учрежденіи въ Могилевской епархіи эмеритальной кассы,—что видно изъ протоколовъ Съѣздовъ, и до сего времени вдовы и сироты были бы обезпечены пенсіями кассы, а не нищенствовали бы такъ, какъ теперь, еслибы по неизвѣстнымъ духовенству причинамъ ходатайства ихъ объ учрежденіи кассы не отклонялись.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, представить въ подлинникѣ настоящее постановленіе Съѣзда въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ докладомъ, что духовенство Могилевской епархіи, прося разрѣшенія употребить капиталъ, образовавшійся отъ 10 рублеваго налога на пудъ свѣчей, въ основной фондъ эмеритальной кассы, сравнительно съ другими епархіями проситъ весьма немного; что духовенство, собравшее этотъ капиталъ, еще соберетъ, когда выяснится нужда; что употребленіе этого капитала по частямъ, какъ это дѣлается теперь, никому не принесетъ существенной пользы; что духовенству Могилевской епархіи этотъ капиталъ окажетъ существенную помощь, давъ возможность болѣе солидное положить начало помощи бѣдствующему духовенству, а потому просить Святѣйшій Правительствующій Синодъ

—оказать милость къ духовенству Могилевской епархіи, дозволивъ ему обратить капиталъ, образовавшійся отъ 10 рублеваго взноса за проданный пудъ свѣчей, въ фондъ эмеритальной кассы.

2) Учредить эмиритальную кассу для духовенства Могилевской епархіи, поставивъ открытіе дѣйствій ея въ зависимость отъ милостиваго рѣшенія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ вопроса объ обращеніи въ основной фондъ ея—капитала отъ 10 рублеваго взноса на каждый проданный пудъ свѣчей и поручить Предсѣдателю Съѣзда, по увѣдомленіи его о рѣшеніи настоящаго дѣла въ Святѣйшемъ Синодѣ, буде ходатайство Епархіальнаго Съѣзда будетъ уважено, выработанныя Съѣздомъ правила эмеритальной кассы представить Его Преосвященству на усмотрѣніе и утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „24 сент. 1894 г. Постановленіе сіе будетъ представлено на разсмотрѣніе Св. Синода“.

XIII.

1894 г. сентября 23 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда слушали: Постановленіе Съѣзда отъ 19 сентября, утвержденное Его Преосвященствомъ, объ учрежденіи погребальной кассы для духовенства Могилевской епархіи.

Постановили: Выработанныя Съѣздомъ правила погребальной кассы, при семъ прилагаемыя, представить на утвержденіе Его Преосвященства и просить Епархіальное Попечительство принять на себя веденіе оборотовъ кассы, согласно выработаннымъ правиламъ, вести обороты кассы по отдѣльнымъ отъ Попечительства книгамъ; остатки отъ поступленій въ кассу отчислять въ основаніе фонда кассы, отнюдь не расходуя онаго, за исключеніемъ 50 р. на канцелярію по операціямъ кассы.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „24 сентября 1894 г. Выработанныя Съѣздомъ правила погребальной кассы представить на благоусмотрѣніе Св. Синода“.

XIV.

1894 года сентября 24 дня. Депутаты Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда, разсмотрѣвъ всѣ предложенные указомъ Духовной

Консисторіи, отъ 12 августа за № 6940, вопросы и сдѣлавъ должныя по нимъ постановленія, постановили: просить Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, преподать Архипастырское благословеніе на закрытіе засѣданій Съѣзда и просить сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременномъ удовлетвореніи суточными и прогонными деньгами депутатовъ, полагая по 6 коп. съ версты туда и обратно, а суточными по одному рублю за каждый день, проведенный на Съѣздѣ и въ дорогѣ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „24 сентября 1894 г. Именемъ Божіимъ Съѣздъ закрывается. Консисторія сдѣлаетъ должное".

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Ставропольской городской Георгіевской церкви Тимоѳей *Демьяновъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 сентября, назначенъ священникомъ Могилевской городской Вознесенской церкви.

— Псаломщикъ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Семенъ *Курневичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 октября, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Нивской церкви, Гомельскаго уѣзда, Петръ *Курневичъ*.

— Окончившій курсъ въ Могилевской духовной семинаріи Николай *Синицинъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 7 октября, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Лугиновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, и — учителемъ мѣстной церковно - приходской школы.

— Безмѣстный священникъ Петръ *Чистяковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 октября, назначенъ на священническое мѣсто къ новооткрытой Буторской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— Уволенный за штатъ псаломщикъ Рѣпковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Михаилъ *Козловскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 октября, согласно прошенію, оставленъ въ должности псаломщика при той же церкви.

— Надзиратель за учениками въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ Антоній *Соколовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 октября, назначенъ на священническое мѣсто къ Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священникъ Гилянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Василій *Острахович*ъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 октября, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ въ Витебской духовной семинаріи Николай *Остраховичъ*.

— Псаломщикъ Бѣлынковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Евсевій *Зубовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 октября, перемѣщенъ къ Круглянской церкви, Могилевскаго уѣзда, и на его мѣсто, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 октября, назначенъ послушникъ Могилево-Братскаго монастыря Дмитрій *Малишевскій*.

— Псаломщикъ Круговецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Онушкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 октября, назначенъ на священническое мѣсто къ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Второй священникъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Сумеонъ *Горбикъ* 8 октября скончался.

Вакантныя мѣста:

а) **священническое** при—

Доловичской церкви, Чериковскаго уѣзда, съ 20 сентября; жалованья 500 руб.; церковной земли 134 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1048 д. муж. п. и 1001 д. жен. п.

б) **псаломщическія** при церквахъ:

1) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 5 октября; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 538 д. муж. п. и 541 д. жен. п.

2) *Круговецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 18 октября; церковной земли 40 дес; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1707 д. муж. п. и 1627 д. жен. п.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 18 августа, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 сентября, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Дометій *Сурмилло* назначенъ вторымъ учителемъ въ Добрушскую церковно-приходскую школу, Гомельскаго уѣзда, съ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

II. Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 6 сентября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 сентября,—1) перемѣщены: учительница Старо-Шкловской цер.-прих. шк., Могилевскаго уѣзда, Лидія *Ольшевская*—въ Кульшицкую цер.-прих. шк., Быховскаго уѣзда; учительница Барщевской цер.-прих. шк., Гомельскаго уѣзда, Ирина *Андруцкая*—въ Литвиновичскую цер.-прих шк., Рогачевскаго уѣзда; учительница Вороновщинской цер.-прих. шк., Рогачевскаго уѣзда, Лидія *Лызлова*—въ Хальчанскую цер.-прих. шк., Гомельскаго уѣзда; учитель Рыдомльской церк.-прих. шк., Сѣнненскаго уѣзда, Дмитрій *Николаевъ*—въ Друцкую цер.-прих. шк., Могилевскаго уѣзда; учительница Соболевской цер.-прих. шк., Чериковскаго уѣзда, Надежда *Величко*—въ Волчасскую церк.-прих. шк., того же уѣзда; учительница Сокольнянской церк.-прих. шк., Оршанскаго уѣзда, Александра *Горбачевская*—въ Заходскую цер.-пр. шк., Горецкаго уѣзда (вмѣсто уволенной Антонины *Соколовой*); учитель Батуньской цер.-прих. шк., Быховскаго уѣзда, Анатолій *Случановскій*—въ Старо-Шкловскую цер.-прих. шк., Могилевскаго уѣзда; учители цер.-прих. шк., Гомельскаго уѣзда,— Васильевской Герасимъ *Жегальскій* и Закружской—Иванъ *Мануевскій*—одинъ на мѣсто другаго; 2) назначены на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы—а) изъ окончившихъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи: Петръ *Чулкевичъ*—въ Барщевскую, Гомельскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему жалованья, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ (120 р.), по 30 р. въ годъ изъ средствъ Совѣта; Платонъ *Раханскій*—въ Дубовологскую, Гомельскаго уѣзда; Тихонъ *Окинчицъ*—въ Прусинскую, Климовичскаго уѣзда; Георгій *Жудро*—въ Батуньскую, Быховскаго уѣзда; Дмитрій *Янушевичъ*—въ Печерско-Будянскую, Мстиславскаго уѣзда; Михаилъ *Лапицкій*—въ Вороновщинскую, Рогачевскаго уѣзда; Даніилъ *Тужиков*ъ—въ Рыдомльскую, Сѣнненскаго уѣзда; Михаилъ *Новскій*—

въ Сокольнянскую, Оршанскаго уѣзда; Петръ *Соколовъ*—въ Хорошевскую, Гомельскаго уѣзда, и Александръ *Шестаковъ*—въ Мервинскую, Оршанскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему жалованья, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, изъ средствъ Совѣта по 100 р. въ годъ, и б)—изъ окончившихъ курсъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства: Екатерина *Залѣсская*—въ Збышинскую, Быховскаго уѣзда; Елизавета *Цитовичъ*—въ Соболевскую, Чериковскаго уѣзда; Татіана *Барщевская*—въ Кичинскую, Сѣнненскаго уѣзда, и Вѣра *Ліоренцевичъ*—въ Мокрядскую (вмѣсто Евдокіи *Ліоренцевичъ*) и помощница учительницы Вороновщинской цер.-прих. шк., Рогачевскаго уѣзда, Анна *Чулкевичъ*—учительницей въ Барколабовскую цер.-прих. шк., Быховскаго уѣзда.

Вмѣстѣ съ симъ прочимъ лицамъ, подавшимъ прошенія о назначеніи ихъ на учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ и не получившимъ таковаго назначенія, Совѣтъ объявляетъ, что за неимѣніемъ въ настоящее время въ вѣдѣніи Совѣта свободныхъ учительскихъ вакансій, они могутъ сами пріискивать себѣ учительскія мѣста, гдѣ таковыя откроются, чрезъ уѣздныя Отдѣленія, по соглашенію съ завѣдующими школами приходскими священниками.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1894 г. 19 октября. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11—21 октября. № 29—30. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О БЕЗКОРЫСТІИ ХРИСТІАНСКОЙ НРАВСТВЕННОСТИ.

(Противъ ученія гр. Толстого.)

Замѣтную черту въ современномъ общественномъ настроеніи составляетъ, между прочимъ, возбужденіе особеннаго интереса къ церковно-религіознымъ вопросамъ, усиленная жизнедѣятельность нравственно-религіознаго чувства. Къ нашему же времени относится и литературная дѣятельность извѣстнаго графа Л. Н. Толстого, который своими позднѣйшими литературно-богословскими произведеніями еще болѣе возбудилъ въ обществѣ интересъ къ изслѣдованію религіозно-христіанской истины. Это бы, конечно, не бѣда. Но дѣло въ томъ, что самыя идеи Толстого проникаютъ въ общество и воспринимаются. Излишне напоминать, какъ искажается Евангеліе подъ перомъ графа. Извѣстно также его отрицаніе христіанскихъ догматическихъ основоположеній и неправильный взглядъ на христіанское нравоученіе. Извѣстны хулы графа на православную церковь, на духовенство, порицаніе власти. Извѣстны его соціалистическіе и противо-правительственные взгляды, опасные для общественнаго благоденствія и народнаго спокойствія. И всѣ эти идеи и похуленія, вредныя и опасныя, усвояются общественнымъ сознаніемъ. Вотъ это очень печально и заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. А между тѣмъ ни для кого не тайна, что Толстого читаютъ съ увлеченіемъ, читаютъ вездѣ. Даже и въ народной средѣ идеи графа пропагандируются вмѣстѣ съ его печатными и непечатными произведеніями. Имя графа и его ученіе нерѣдко повторяются,

къ изумленію, простымъ крестьяниномъ—грамотеемъ: „а какъ же гр. Толстой учитъ объ этомъ?—вотъ такъ то“. Вообще Толстой пользуется въ обществѣ такою извѣстностію, какой, кажется, еще не пріобрѣталъ досelѣ ни одинъ изъ отечественныхъ писателей. Увлеченіе имъ составляетъ, можно сказать, цѣлую эпоху, которую обозначаютъ обыкновенно „Толстовскимъ движеніемъ“. Идеи графа проникаютъ во всѣ сферы общества, и теперь по поводу этихъ идей повсюду разсуждаютъ съ небывалою горячностію и воодушевленіемъ. Къ сожалѣнію, многочисленные поклонники графа принимаютъ его идеи, повидимому, безъ критической ихъ оцѣнки, какъ послѣднее слово человѣческой мудрости, и даже готовы, пожалуй, негодовать, что по поводу произведеній такого великаго писателя, какъ Л. Н. Толстой, противники его осмѣливаются писать иногда очень неодобрительные отзывы. Поклонники графа какъ бы напередъ уже соглашаются съ его воззрѣніями, какія бы онъ ни высказывалъ, и горячо отстаиваютъ ихъ, хотя бы они были совершенно неосновательны, даже ложны и пагубны.

Если же такъ сильно и вмѣстѣ такъ опасно увлеченіе Толстымъ, то на обязанности всѣхъ духовныхъ руководителей общественнаго сознанія—противодѣйствовать этому увлеченію выясненіемъ правильныхъ религіозно-христіанскихъ воззрѣній. Опровергать Толстого въ подробностяхъ значитъ—защищать и разсматривать все христіанство со стороны его исторіи и вѣроученія, потому что Толстой разрушаетъ всѣ основы христіанства—историческія и догматическія. Трудъ, разумѣется, непосильный и безполезный. Но теперь уже многое написано въ опроверженіе Толстого, и въ потребныхъ, частныхъ случаяхъ защитники христіанской истины всегда могутъ съ удобствомъ пользоваться критическими сочиненіями противъ Толстого, чтобы оріентироваться въ тѣхъ или другихъ религіозныхъ вопросахъ и дать болѣе или менѣе научный и обстоятельный отвѣтъ тѣмъ, кто увлекается ученіемъ графа.

Въ настоящій разъ мы разсмотримъ, для примѣра, утвержденіе графа, будто церковное ученіе проповѣдуетъ корыстную нравственность, внушая вѣру въ личное блаженное безсмертіе и поддерживая надежду на награду въ вѣчности за добрыя дѣла. Эта мысль довольно распространена и очень многіе, даже помимо Толстого, повторяютъ ее. Да и вообще объ этомъ пунктѣ христіанскаго нра-

воученія существуютъ въ обществѣ довольно сбивчивыя и спутанныя представленія.

Л. Толстой утверждаетъ, будто идея будущаго блаженства есть не болѣе, какъ выраженіе себялюбивыхъ стремленій человѣка продолжить какъ нибудь свою жизнь, ради этого будто бы онъ и утѣшаетъ себя надеждою получить вѣчное блаженство отъ Бога за свои добрыя дѣла. Между прочимъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій, вооружаясь противъ ученія о личномъ безсмертіи и будущей блаженной жизни, Л. Толстой влагаетъ въ уста православныхъ христіанъ такія разсужденія: „хорошо бы сдѣлать такъ, чтобы намъ, живя той жизнью одинокой, своевольной, которой мы живемъ, вѣрить еще, что если мы будемъ исполнять ученіе Бога, намъ будетъ еще лучше“ [1]). Ради такихъ то корыстныхъ стремленій и выдумано будто бы церковное ученіе о „личной жизни въ раю со всевозможными радостями“, которыя имѣютъ быть наградой вѣрующимъ людямъ за добрыя дѣла [2]). Очевидно, графъ думаетъ, будто, по христіанскому воззрѣнію, загробное блаженство есть *цѣль* стремленій вѣрующаго человѣка, а добрыя дѣла, совершаемыя на землѣ, суть только *средство* къ достиженію этихъ корыстныхъ стремленій. Но тутъ именно первая и существенная ошибка. Все дѣло въ томъ, что будущее блаженство является *плодомъ*, *результатомъ* нравственно-добродѣтельной жизни, проведенной человѣкомъ здѣсь на землѣ. Значитъ, оно не представляетъ само по себѣ *цѣли* для христіанина, а есть *слѣдствіе* его нравственно-возвышенной дѣятельности. Человѣкъ, по ученію христіанства, долженъ стремиться *прежде всего* къ тому, чтобы укрѣплять въ себѣ высшія идеи своего духа, быть добродѣтельнымъ и благочестивымъ. Будущее же блаженство само собою сдѣлается его достояніемъ, именно какъ прямое *слѣдствіе*, *завершеніе* его духовно-религіозныхъ подвиговъ и нравственно-возвышенной дѣятельности. Существенный предметъ желаній для христіанина — не награды, какъ таковыя, а духовно-нравственное совершенство; мотивъ къ добродѣтели не корысть, а внутреннее влеченіе и всецѣлая любовь къ Добру абсолютному. Можно было бы признать извѣстную долю корыстнаго элемента въ духовныхъ подвигахъ христіанина, когда бы дѣло представлялось такъ, что онъ, христіанинъ, работа-

[1]) Л. Толстой: „Въ чемъ моя вѣра“, гл. X.
[2]) Тамъ-же, гл. IX.

етъ Богу принужденно: исполняетъ заповѣди Божіи безъ личнаго расположенія къ добродѣтели, безъ внутренняго и искренняго влеченія къ святой жизни, и за это всетаки получаетъ по смерти извѣстную *плату* отъ Бога, соотвѣтствующую *количеству* добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ христіаниномъ на землѣ чисто внѣшнимъ образомъ, механически. Это значило бы *купить* блаженство у Бога добрыми дѣлами. Но вѣдь христіанская вѣра требуетъ не холоднаго, механическаго совершенія добрыхъ дѣлъ, вытекающаго изъ своекорыстныхъ разсчетовъ на загробное воздаяніе, а служенія добру ради самого добра, притомъ добра не отвлеченнаго, а воплощаемаго въ абсолютной личности Божества. Христіанство въ своихъ послѣдователяхъ ищетъ истинной духовной жизни, мотивируемой только искреннею любовію къ Богу и ближнимъ [1]). Св. ап. Павелъ пишетъ: „если я раздамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю; нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы“ [2]). Легко видѣть отсюда, что христіанство не есть простой кодексъ нравственныхъ предписаній, за *внѣшнее механическое* выполненіе которыхъ обѣщалось бы человѣку будущее блаженство. Христіанство обращается прежде всего къ *внутренней* сторонѣ человѣческаго существа, стремится проникнуть въ самую *глубь* духовной природы человѣка. Оно требуетъ не того, чтобы христіанинъ совершалъ добрыя дѣла пассивно, механически, изъ разсчетовъ на вознагражденіе, а чтобы *самъ онъ всецѣло переродился душею*,, чтобы оставилъ область грѣха и порока, перешелъ на сторону добра и служилъ *только* ему одному, по силѣ *личнаго свободнаго влеченія* ко всему возвышенному, святому, идеальному. Посему, даже и самое исполненіе нравственнаго закона ничего не прибавляетъ къ достоинству личности предъ судомъ божественной правды, если только оно является холоднымъ, наружнымъ, показнымъ, если человѣкъ совершаетъ добрыя дѣла изъ тщеславія и самолюбія. Извѣстно, какъ І. Христосъ осуждалъ фарисеевъ за ихъ внѣшнюю праведность, которая мотивировалась только ихъ мелочнымъ желаніемъ прослыть въ народѣ за людей добродѣтельныхъ [3]). Христіанство заповѣдуетъ *полное* духовно-нравственное *обновленіе* такъ, чтобы вѣрующій *совершенно* подавилъ въ себѣ

---

[1]) Мѳ. 22, 36—40; Лук. 10, 27.

[2]) 1 Кор. 13, 3.

[3]) Мѳ. гл. 23.

ветхаго, грѣховнаго человѣка, и облекся „въ новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины“ [1]). Христіанинъ долженъ *всецѣло*, *внутреннимъ* своимъ чувствомъ полюбить область святости и правды, дабы исполненіе божественнаго закона выливалось у него изъ чистыхъ влеченій сердца и собственной *привязанности* къ добру, а не изъ какихъ либо своекорыстныхъ, эгоистическихъ разсчетовъ. И вотъ кто отвѣчаетъ, по состоянію своей духовной природы, указаннымъ требованіямъ христіанства, тому лишь и внушается надежда на будущее блаженство. Въ этомъ случаѣ послѣднее, очевидно, само собою должно явиться какъ *слѣдствіе*, *результатъ* высоко-нравственной дѣятельности добродѣтельнаго человѣка. Вѣрующій, если онъ истинный христіанинъ по уму и сердцу, получитъ себѣ въ наслѣдіе загробное блаженство не за то, что механически, пассивно совершилъ на землѣ потребное количество добрыхъ дѣлъ, а за то, что *самъ по себѣ*, *по состоянію всего духовнаго существа своего*, окажется *достойнымъ* участвовать въ блаженномъ единеніи съ Богомъ. Потому то I. Христосъ и говоритъ, что *царствіе небесное нудится* [2]), т. е. силою берется, какъ бы завоевывается. Его Господь вручаетъ намъ не сразу, а послѣ болѣе или менѣе продолжительной и упорной борьбы нашей съ искушеніями и соблазнами и послѣ замѣтной побѣды надъ ними. Итакъ, загробное блаженство имѣетъ быть только прямымъ *слѣдствіемъ*, *плодомъ*, какъ бы необходимымъ *отраженіемъ* извѣстной, болѣе или менѣе высокой, степени духовно-нравственнаго совершенства, которое собственно и должно составлять ближайшую *цѣль* стремленій христіанина здѣсь на землѣ.

При уясненіи истиннаго смысла христіанскаго ученія о будущихъ наградахъ за добродѣтель, нужно имѣть въ виду также и то, что, по воззрѣнію христіанства, будущее блаженство не столько пріобрѣтается *нами самими, цѣною личныхъ нашихъ добрыхъ дѣлъ*, сколько является незаслуженнымъ со стороны самого христіанина *даромъ* Господнимъ, плодомъ *человѣколюбія* Божія.

По ученію христіанской религіи, человѣкъ безъ этой благодатной помощи, предоставленный собственнымъ слабымъ душевнымъ силамъ, всегда любилъ бы болѣе порокъ нежели добродѣтель, сталъ бы повиноваться съ большею охотою закону грѣховному,

[1]) Еф. 4, 24.
[2]) Мѳ. 11, 12.

чѣмъ закону нравственному [1]). Если же онъ совершаетъ добро, то только потому, что находится въ духовномъ единеніи со Христомъ, Который и ниспосылаетъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него Свою благодатную помощь для утвержденія ихъ въ духовно-нравственной чистотѣ и святости. Онъ Самъ сказалъ: „Я есмь лоза, а вы вѣтви, кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ [2]). Отсюда всѣ нравственные подвиги и добрые поступки, совершаемые христіаниномъ, суть прежде всего плодъ дѣйствующей въ немъ благодати Божіей. Человѣкъ почти не имѣетъ личныхъ заслугъ предъ Господомъ, и всею своею духовною жизнію обязанъ только милосердію Божію. Какъ же послѣ этого смѣемъ мы выставлять на видъ какія либо притязанія на награду отъ Бога? Чѣмъ человѣку превозноситься? За какіе личные нравственные подвиги человѣкъ могъ бы ожидать себѣ награды въ будущей жизни, когда ни одно нравственное дѣйствіе его, по ученію христіанства, не совершается безъ содѣйствія благодати Божіей. Очевидно, намъ остается лишь пламенѣть постоянною любовію къ Богу, благодарить Его за великія, дарованныя намъ, благодѣянія, и скромно сознавать, что этихъ благодѣяній мы сами не заслужили. Потому то въ христіанствѣ ублажается прежде всего не утѣшеніе какими либо собственными преимуществами, а „нищета духомъ“, т. е. смиренное сознаніе своего внутренняго *недостоинства*, виновности предъ Богомъ, и „плачъ“, сокрушеніе въ грѣхахъ своихъ [3]). Если же у человѣка нѣтъ особенныхъ заслугъ предъ Богомъ, то значитъ онъ *самъ по себѣ* не имѣетъ и какихъ бы то ни было *личныхъ* правъ на обладаніе будущимъ блаженствомъ. Вотъ почему это послѣднее и обѣщается въ христіанствѣ лишь какъ *даръ милости и благоволенія Божія* къ избраннымъ наслѣдникамъ царства небеснаго. Св. ап. Павелъ пишетъ: „возмездіе за грѣхъ смерть, а даръ Божій—жизнь вѣчная во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ“ [4]). И Отецъ Небесный призываетъ насъ къ обладанію блаженнымъ царствомъ Его только ради собственной безконечной любви къ людямъ, по которой Онъ не пощадилъ и Сына Своего Единороднаго, „дабы

---

[1]) Рим. 7, 18—23.
[2]) Іоан. 15, 5.
[3]) Матѳ. 5, 3—4.
[4]) Рим. 6, 23.

всякій вѣрующій въ Него не погибъ; но имѣлъ жизнь вѣчную" [1]). Кромѣ того, вѣра въ будущую блаженную жизнь утверждается на *глубочайшемъ коренномъ* стремленіи человѣческаго духа къ *высочайшему благу*, и, стало быть, имѣетъ самое неоспоримое, самое прочное основаніе въ пользу своего *дѣйствительнаго*, реальнаго, а не фиктивнаго значенія.

У человѣка есть общее стремленіе къ благу. Но, помимо частныхъ исканій блага временнаго, въ глубинѣ нашего духа лежитъ никогда не умирающее, постоянное влеченіе къ благу *высочайшему, абсолютному*, т. е. такому, которое вполнѣ удовлетворяло бы *всѣмъ высшимъ* потребностямъ нашей природы, ея стремленіямъ къ безконечному развитію и совершенству,—которое далѣе успокоило бы человѣческій духъ и наполняло его существо истиннымъ, идеальнымъ, а не призрачнымъ и низменнымъ блаженствомъ.

Но такое высочайшее благо въ ограниченной сферѣ земнаго бытія не достижимо. Окружающая обстановка мало удовлетворяетъ насъ. Зло, страданіе, болѣзни и всякія житейскія невзгоды въ-конецъ разрушаютъ наши попытки найти на землѣ совершенное благо. Понимаемое даже въ лучшемъ смыслѣ, благо настоящей жизни весьма условно, относительно и не совершенно. Съ полученіемъ его, въ человѣкѣ все-таки остается чувство неудовлетворенности, и потому снова поднимется у него жажда искать чего то лучшаго и болѣе прочнаго. Но уже самый фактъ существованія въ нашей душѣ глубочайшаго стремленія къ высшему благу неоспоримо свидѣтельствуетъ, что это стремленіе *осуществимо*. И точно, человѣкъ можетъ приблизиться къ высочайшему идеалу, достигнуть высочайшаго блага, только не въ настоящей жизни, а въ *будущей загробной*. Не одинъ христіанинъ, но до извѣстной степени и язычникъ, всѣ вообще люди въ большей или меньшей мѣрѣ убѣждены, что только на небѣ, въ царствѣ высшихъ, премірныхъ тварей, въ обители Божества нѣтъ и не должно быть разлада между идеаломъ и дѣйствительностію, что только тамъ человѣческій духъ можетъ найти полное удовлетвореніе своимъ высшимъ потребностямъ. И вотъ христіанство своимъ ученіемъ о будущей блаженной жизни лишь *отвѣчаетъ* этому общечеловѣческому предчувствію о существованіи высшаго блага за предѣлами земнаго бытія, при чемъ правильно раскрываетъ и самую идею

[1]) Іоан. 3, 16. См. еще 1 Іоан. 4, 10—11 и др.

этого блага. Именно, христіанство проповѣдуетъ, что высшее назначеніе человѣка заключается въ *блаженномъ единеніи его съ Богомъ*, въ Которомъ и воплощается вся полнота идеальнаго бытія, или высочайшій идеалъ совершенства. Отсюда сама собою опредѣляется христіанская вѣра въ будущее блаженное безсмертіе.

Но если такъ, то, значитъ, вовсе не корыстно, а напротивъ, вполнѣ *натурально*, *законно* и самое *исканіе* будущаго блаженства, *жажда овладѣть имъ*, вытекающая изъ изложенныхъ таинственныхъ основъ вѣры въ его несомнѣнное существованіе. Точно говоря, здѣсь, очевидно, вопросъ даже и не о *наградахъ* небесныхъ за добродѣтель въ *собственномъ* смыслѣ, а именно объ *осуществленіи самыхъ основныхъ и дорогихъ желаній человѣческаго духа, самыхъ завѣтныхъ и высокихъ чаяній нашего сердца*. Здѣсь вопросъ—объ оправданіи *субстанціальнаго*, *основнаго закона* человѣческаго существованія. Это—уже не область эгоизма или своекорыстія, а самый *принципъ и лучшее содержаніе* человѣческой жизни, *нормальный* процессъ ея развитія и движенія, все равно какъ и всякое живое существо имѣетъ нормы, или совершеннѣйшіе законы своего бытія, реальное осуществленіе которыхъ и есть сама *настоящая истинная* жизнь, а отнюдь не обнаруженіе корысти или эгоизма. Жажда будущей идеально-блаженной жизни столь-же естественна и неустранима, какъ неизбѣжна для человѣка нужда въ матеріальной пищѣ для утоленія его физическаго голода. Но, какъ потребность въ пищѣ тѣлесной мы не назовемъ корыстною, такъ точно было бы безразсудно называть этимъ же именемъ и естественную потребность въ пищѣ духовной, каковую человѣкъ надѣется получить въ жизни будущей. И если мы хотимъ получить высочайшее благо, проповѣдуемое нашею христіанскою вѣрою, то должны, очевидно, *приготовить* себя, возвысить и усовершить свою духовную природу согласно закону Христову, такъ чтобы намъ оказаться *способными* созерцать славу Божію и достойными блаженнаго единенія со всесвятѣйшимъ и совершеннѣйшимъ Богомъ. „Какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмою“ [1])? Значитъ, отъ насъ требуется святость жизни, высокая *нравственность*.

Но, если влеченіе къ будущему идеальному блаженству, какъ сказано, коренится въ общечеловѣческихъ глубоко-психологическихъ

[1]) 2 Кор. 6, 14.

запросахъ нашего духа на высочайшее благо, если посему это влеченіе вполнѣ естественно и не заключаетъ въ себѣ ни *малѣйшей доли* корыстнаго элемента: то, значитъ, *совершенно безкорыстна* и самая нравственность, вытекающая изъ такого влеченія. Въ данномъ случаѣ желаніе блаженства, побуждающее христіанина соблюдать душевную чистоту и нравственную безупречность, тожественно съ общимъ внутреннимъ влеченіемъ христіанина *къ Богу*, въ Которомъ онъ полагаетъ свое высочайшее благо, самую *цѣль* своей жизни, и къ Которому по этому стремится, въ надеждѣ найти у Него *отраду для сердца*, *успокоеніе для разума*, *окончательное разрѣшеніе высшихъ вопросовъ бытія и вообще миръ душевный*. Гдѣ соблюдается высшая норма, совершеннѣйшій законъ жизни, тамъ нѣтъ мѣста корысти и себялюбивымъ разсчетамъ. Ни одно проявленіе свободной человѣческой воли не безцѣльно, а всегда вытекаетъ изъ стремленія достигнуть того или другаго блага, все равно—въ чемъ бы это послѣднее ни полагалось. *Всякій* совершаемый актъ человѣческой свободы имѣетъ своимъ мотивомъ *достиженіе* чего либо. Но это не даетъ права говорить, чтобы всякое человѣческое дѣйствіе было *корыстно*. Посему, гдѣ дѣло касается оправданія *принципіальныхъ законовъ* бытія, осуществленія универсальныхъ *цѣлей* жизни и достиженія высшаго, идеальнаго *блага*, тамъ не можетъ быть рѣчи о *корыстныхъ* мотивахъ и объ *эгоистической* нравственности, тамъ дѣйствуютъ *высшіе* идеалы, сохраняется *нормальный* порядокъ жизни.

Кромѣ того, въ поискахъ за высочайшимъ благомъ, насъ болѣе всего поражаетъ существующее въ этомъ мірѣ зло *нравственное*, съ его разнообразными и разрушительными послѣдствіями. Иногда люди худой нравственности угнетаютъ людей благонамѣренныхъ, явно или тайно наносятъ имъ вредъ и огорченія. Но уже непосредственно очевидно, что *только добро должно быть*, а зла *не должно быть*. Добро есть самое *существо и основной законъ* жизни, а потому оно только и имѣетъ право на существованіе; тогда какъ зло есть нѣчто *незаконное*, *разрушеніе* нормы или добра. Стало быть вся сфера обнаруженій зла есть не жизнь, а *отрицаніе*, *подавленіе*, *извращеніе* жизни. Отсюда противодѣйствіе зла добру, угнетеніе поборниковъ высшихъ идей служителями порока нужно отнести, по самому *существу*, къ разряду фактовъ *незаконныхъ*, болѣзненныхъ,

которые слишкомъ омрачаютъ жизнь, вносятъ въ нее разрушительную дисгармонію, препятствуютъ правильному и цѣлесообразному ея движенію. Подобные факты совсѣмъ *не должны быть*, потому что они *извращаютъ* нормальный порядокъ жизни, въ основѣ котораго должно лежать только добро.

По этимъ соображеніямъ, снова возникаетъ въ насъ сама собою надежда на водвореніе болѣе совершеннаго порядка жизни, который не разстраивался бы по дѣйствію разрушительныхъ началъ зла и порока. Человѣческій духъ, при видѣ того, какъ зло въ настоящее время торжествуетъ иногда надъ добромъ, невольно приходитъ къ неотразимой увѣренности, что *есть Господь*, праведный Судія, Который знаетъ и явныя дѣла, и тайныя помышленія сердца, и Который воздастъ каждому по дѣламъ его [1]). Чувствуется, что *непремѣнно* когда нибудь должна произойти *полная побѣда надъ зломъ, окончательное отдѣленіе* одного отъ другаго,—пшеницы отъ плевелъ, праведниковъ отъ грѣшниковъ, дабы тѣмъ и другимъ присвоено было состояніе, вполнѣ соотвѣтствующее степени ихъ духовнаго развитія и нравственнаго совершенства. Своимъ представленіемъ будущей жизни христіанство отвѣчаетъ и этимъ ожиданіямъ возвышеннаго человѣческаго духа. Оно учитъ, что такое отдѣленіе праведниковъ отъ грѣшниковъ произойдетъ при кончинѣ настоящаго грѣховнаго міра, предъ самымъ наступленіемъ новаго совершеннѣйшаго царства славы [2]). Желаетъ ли самъ человѣкъ суда Божія, или нѣтъ, но онъ какъ то невольно чувствуетъ, что таковой судъ *непремѣнно* настанетъ въ свое время, что когда нибудь добро окончательно восторжествуетъ надъ порокомъ, и злыя силы, дѣйствующія нынѣ въ мірѣ, будутъ побѣждены въ самомъ своемъ основаніи. Онъ твердо увѣренъ, что нѣкогда, по отдѣленіи праведниковъ отъ грѣшниковъ, наступитъ блаженное царствованіе первыхъ, совершеннѣйшее царство любви, правды и святости. Участіе въ этомъ царствѣ людей святыхъ будетъ естественнымъ продолженіемъ той вѣчной духовной жизни въ Богѣ, не подлежащей уничтоженію, какая начинается и возрастаетъ у нихъ уже здѣсь на землѣ, по мѣрѣ ихъ внутренняго духовнаго усовершенствованія. Удаленіе же изъ будущаго царства людей порочныхъ, себялюбивыхъ, будетъ

[1]) Рим. 2, 6.
[2]) Мѳ. 25, 32—34, 41—46 Іоан. 5. 27—29; 2 Кор. 5, 10.

лишь свидѣтельствомъ того, что они *сами* лишили себя дѣйствительной жизни, умерли духомъ, не способны чувствовать красоту идеальной вѣчной жизни.

Если же христіанская вѣра въ будущую блаженную жизнь вытекаетъ изъ *этихъ* именно убѣжденій человѣческаго разума и чаяній нашего сердца, а не изъ корыстолюбія, то опять-таки слѣдуетъ, что безкорыстна и мотивируемая этою вѣрою нравственность. Въ данномъ случаѣ христіанинъ избѣгаетъ порока не по корыстнымъ разсчетамъ, а по сознанію, что грѣхъ, какъ явленіе ненормальное, *противенъ* Богу и установленнымъ отъ Него высшимъ законамъ нравственнаго порядка, что область этическаго зла есть царство тьмы, противоположное царству Божію, царству свѣта.

Наконецъ, въ нравственности, вытекающей изъ вѣры въ блаженное личное безсмертіе, можно было бы признать извѣстную долю корыстнаго элемента еще въ томъ случаѣ, если бы будущее блаженство рисовалось христіанствомъ, какъ самая счастливая жизнь *земная*, со всѣми ея удовольствіями и наслажденіями. Но изъ предыдущихъ разсужденій достаточно видно, что, по христіанскому вѣрованію, будущая блаженная жизнь совсѣмъ не то, что жизнь земная. Это не—рай Магомета. Тамъ нѣтъ никакихъ временныхъ благъ настоящей жизни, вѣчная блаженная жизнь послѣ тѣлесной смерти будетъ естественнымъ *продолженіемъ* той духовной возвышенной жизни, которую святой человѣкъ создалъ въ себѣ на землѣ. Будущее блаженство—это вѣчное раскрытіе и обнаруженіе сокровищъ совершеннѣйшей духовной жизни и тѣхъ чистыхъ, высшихъ радостей, которыми она сопровождается. „Царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность и миръ и радость во Святомъ Духѣ“ [1]). По ученію христіанства, откроется нѣкогда совершеннѣйшее царство любви, единенія и мира между Богомъ и святыми людьми [2]). Въ состояніи вѣчнаго загробнаго блаженства люди будутъ жить не земными удовольствіями и не радостями грубаго эгоизма, а высшими радостями духовными, воплощеніемъ совершеннѣйшей любви и мира.

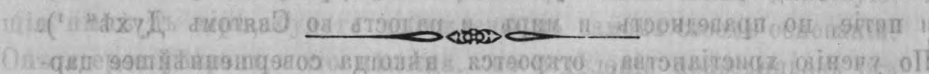
Потому то духъ благочестиваго вѣрующаго человѣка ощущаетъ и предвкушаетъ будущее блаженство еще до своего перехода въ вѣчность *внутри себя самого*. Іисусъ Христосъ говорилъ: „царствіе

[1]) Рим. 14, 17.
[2]) Іоан. 17, 21.

Божіе внутрь васъ есть“ [1]). Въ этомъ смыслѣ блаженство, говоря образно, какъ бы сходитъ съ неба, нѣкоторою частію своею, въ душу истиннаго христіанина, и уже здѣсь, при земномъ существованіи, наполняетъ ее неизъяснимою радостію, неземнымъ миромъ, спокойствіемъ и любовію.

Л. Н. Толстой недоумѣваетъ, какимъ образомъ „прославленіе по смерти занимаетъ такое важное мѣсто въ ученіи церкви, когда извѣстно ученіе Христа, постоянно направленное противъ славы, и когда всякій чувствуетъ сердцемъ, что любовь къ славѣ, прославленію, есть одно изъ самыхъ мелкихъ человѣческихъ чувствъ“. Но Самъ Іисусъ Христосъ однако сказалъ, что „праведники возсіяютъ, какъ солнце, въ царствѣ Отца ихъ“ [2]). Очевидно, слава блаженнаго безсмертія понимается христіанствомъ не въ смыслѣ обычнаго эгоистическаго тщеславія и честолюбія, а въ значеніи *идеальномъ*,—въ смыслѣ сіянія высшей, совершеннѣйшей, божественной жизни, которая проявляется въ святости, любви и духовной чистотѣ, и которая чужда всяческой страсти и себялюбія. Отсюда же, далѣе, несправедливо и то, будто приготовленіе къ будущей жизни отрицаетъ жизнь настоящую, какъ думаетъ тотъ же Л. Н. Толстой. Напротивъ, надежда на небесное наслѣдіе въ высшемъ царствѣ живаго Бога есть для души какъ бы якорь безопасный и крѣпкій [3]). Эта надежда вдохновляетъ христіанина на жизненномъ пути и побуждаетъ его съ ревностію успѣвать въ подвигахъ любви и духовнаго совершенства: въ этомъ состоитъ приготовленіе, или лучше сказать, самое *начало* блаженной жизни.

П. Б.



ЗАЖИВО ПОГРЕБЕННЫЕ *).

Нѣтъ ужаснѣе смерти, какъ быть заживо погребеннымъ. При одной такой мысли содрогаешься отъ невольнаго трепета. Безчисленные примѣры погребенія обмершихъ извѣстны съ самыхъ раннихъ историческихъ временъ. Законы наши велятъ хоронить не

[1]) Лук. 17. 21.
[2]) Мѳ, 13. 43.
[3]) Евр. 6, 18—19.
*) „Нов. Врем.“

ранѣе, какъ по истеченіи трехъ дней; но какъ исполняется этотъ законъ? Вмѣсто трехъ сутокъ, обыкновенно предаютъ землѣ умершаго сегодня вечеромъ уже послѣ-завтра утромъ,—это, по общему мнѣнію, третій день. Обыкновенно, какъ кто-нибудь изъ окружающихъ насъ закроетъ глаза и прекратитъ дыханіе, ужь его почитаютъ умершимъ; родные оставляютъ домъ для похоронныхъ распоряженій; покойникъ остается на рукахъ у прислуги. Въ комнатѣ, гдѣ лежитъ умершій, вседа толпа народу, отчего и живому иногда отъ духоты трудно дышать, а полумертвому, конечно, не легко очнуться отъ летаргіи. Тѣло, почитаемое мертвымъ, съ возможною поспѣшностью одѣваютъ, насильственно всовывая его въ тѣсное платье, отъ чего замедляется возможное еще обращеніе крови и вся жизненность снова цѣпенѣетъ. Для точнаго опредѣленія смерти рѣдко призывается врачъ; лечившій же докторъ никогда не явится посѣтить своего паціента,—ему совѣстно найти на столѣ тѣло человѣка, которому онъ, по долгу своему, внушалъ надежду до предпослѣдней минуты.

Заставьте ваше воображеніе представить себѣ въ подробной картинѣ положеніе несчастнаго, зарытаго заживо въ могилу и просыпающагося въ этой сѣни смерти и ужаса, и у васъ, конечно, встанетъ волосъ дыбомъ и дрожь пробѣжитъ по всему тѣлу. Несчастный открываетъ глаза—тьма его окружаетъ; онъ хочетъ приподняться, но усиліе его тщетно: голова придавлена неподвижно; онъ подается въ сторону—и тамъ нѣтъ мѣста. Ему становится душно и страшно. Ощупывая руками, онъ начинаетъ распознавать окружающіе его предметы и съ ужасомъ, наконецъ, узнаетъ свое положеніе. Тщетно онъ силится кричать: крикъ его умираетъ въ тѣсномъ гробѣ и не достигаетъ до человѣческаго уха; тщетно онъ силится удалить отъ себя крышку заколоченнаго гроба и тяжелую неподвижную толщу земли, лежащую всею тяжестью на немъ; холодный потъ обливаетъ его тѣло; количество воздуха, которымъ онъ дышетъ, ежесекундно поглощается, и онъ ежеминутно ожидаетъ послѣдняго своего вздоха. Счастье его, если мученія прекратятся скоро; но вотъ ужасъ, если воздуха ему достанетъ на часъ или больше—такой часъ въ могилѣ страшнѣе самаго ужаснаго года жизни на землѣ. Описаніе такого ужаснѣйшаго мученія—не праздный вымыселъ, оно основано на множествѣ достовѣрныхъ

фактовъ, изъ которыхъ мы приведемъ нѣсколько болѣе любопытныхъ и замѣчательныхъ.

Вотъ ужасный случай, бывшій подъ Москвой въ 1819 году, въ селѣ Лопасня. У крестьянина Ѳедора Петрова была беременная жена Акулина Иванова. Беременности ея былъ уже девятый мѣсяцъ, какъ настала рабочая пора; всѣ почти домашніе отправились въ поле для уборки хлѣба и дома остались только Акулина и девятилѣтняя ея племянница. Акулина чувствовала себя нѣсколько нездоровою, но, по обыкновенію, перемогалась и занималась домашними работами. Въ это время она почувствовала приближеніе родовъ; Акулина сильно страдала, племянница не знала, чѣмъ ей помочь, и выражала свое участіе только слезами. Часа три несчастная мучилась страшными болями, потомъ впала въ изнеможеніе и обморокъ. Это положеніе, впрочемъ, длилось недолго. Вдругъ, съ неистовствомъ, она выбѣжала на дворъ, дѣвочка за ней; Акулина съ чрезвычайной скоростью стала бѣгать по двору взадъ и впередъ и, наконецъ, подъ приступомъ новыхъ страданій, подбѣжала къ одному изъ столбовъ сарая и, уцѣпившись за него судорожно руками, осталась неподвижною въ оцѣпенѣніи. Когда дѣвочка подошла къ ней, то съ ужасомъ замѣтила, что тетка ея уже болѣе не дышала, а стояла съ посинѣвшимъ лицомъ и подкатившимися подъ лобъ глазами. Племянница дала знать сосѣдямъ; пришли съ поля мужъ и домашніе. Акулину они нашли безъ признаковъ жизни, съ трудомъ отняли они ее отъ столба и перенесли въ избу,—никто не сомнѣвался въ подлинности ея смерти. Мертвую обмыли, надѣли на нее чистое бѣлье и положили подъ образа, а на третьи сутки и похоронили, поплакавъ о потрѣ доброй Акулины.

Прошло два дня послѣ ея похоронъ. Кладбище, гдѣ ее похоронили, было въ томъ-же селѣ, вблизи церкви. Въ это время стояла прекрасная погода и ребятишки обыкновенно играли тутъ же, на погостѣ. Дѣти священника первыя услышали какъ будто глухой стонъ на кладбищѣ: они начали вслушиваться и ясно различили, что стонъ раздавался у свѣжей могилы. Дѣти побѣжали сказать отцу, и онъ вскорѣ убѣдился въ дѣйствительности ихъ словъ—глухой стонъ былъ слышенъ изъ могилы, хотя и съ перемежками. Было уже подъ вечеръ. Не откладывая дѣла, тотчасъ-же позвали мужиковъ и открыли могилу Акулины. И что-же? Ужасъ

и удивленіе поразили всѣхъ: въ гробу, въ страшномъ безпорядкѣ лежала Акулина, уже задохшаяся, а въ задней части гроба находился живой младенецъ, онъ крикомъ привѣтствовалъ своихъ избавителей. Младенца вынули, а надъ несчастной его матерью насыпали новую могилу—могилу вѣчную!

Отличить настоящую смерть отъ мнимой въ первое время весьма трудно. Самое названіе мнимой смерти доказываетъ, что такихъ признаковъ нѣтъ; по крайней мѣрѣ, нѣтъ до истеченія извѣстнаго срока. Если-бы можно было различить, то никогда искусные врачи не впадали-бы въ такую страшную ошибку, вскрывая заживо человѣка, котораго считаютъ мертвымъ. У иностранныхъ писателей есть нѣсколько такихъ примѣровъ. Одинъ изъ такихъ случился еще въ XVI столѣтіи съ весьма знаменитымъ анатомомъ Везаліемъ. Онъ вскрылъ обмершаго испанскаго дворянина, послѣдній очнулся въ то самое время, когда смертельный разрѣзъ уже былъ произведенъ. Извѣстный аббатъ Прево, авторъ „Манонъ Леско“, умеръ тоже отъ такого случая. Аббатъ во время прогулки по Шантильенскому лѣсу впалъ въ сильный обморокъ, тѣло его было отвезено въ деревню, гдѣ тотчасъ и приступили къ судебному вскрытію. При первомъ разрѣзѣ несчастный закричалъ, но вскорѣ затѣмъ закрылъ глаза уже на вѣки.

Вспомнимъ также недавно случившуюся такую-же катастрофу съ извѣстнымъ прорицателемъ мыслей г. Бишопомъ.

И у насъ бывали такіе случаи, но они не были въ свое время оглашены. Въ пятидесятыхъ годахъ въ одномъ изъ городовъ Кавказа жилъ еще докторъ, который былъ виновникомъ одного такого-же трагическаго случая. Говорили, что вскрытіе трупа онъ предоставилъ фельдшеру, который едва успѣлъ сдѣлать разрѣзъ, какъ мнимый покойникъ схватилъ его за руку; это было послѣднимъ движеніемъ обмершаго, послѣ чего онъ тутъ-же дѣйствительно умеръ. Добавляли, что не потерявшійся фельдшеръ моментально всадилъ ему въ сердце бистурій.

Возможны случаи погребенія обмершихъ во время войны, послѣ сраженія, когда число хоронимыхъ бываетъ такъ велико, что весьма трудно обратить должное вниманіе на каждаго порознь. Докторъ Даль (казакъ Луганскій) разсказываетъ слѣдующій случай: „Во время турецкой войны, въ 1829 году, въ Адріанополѣ, въ казар-

махъ, лежало у насъ нѣсколько тысячъ больныхъ и умирало по сотнѣ на день. Больные терпѣли крайній недостатокъ во многомъ, тѣмъ не менѣе, по временамъ навѣдывались нарочно присылаемые для сего чиновники, чтобы осмотрѣть, все-ли въ порядкѣ, и спросить больныхъ: получаютъ-ли они лѣкарство? Одинъ изъ такихъ ревизоровъ, зашедшій нечаянно вечеромъ въ госпиталь нашъ, попалъ въ сумерки въ палату, въ которой, повидимому, лежало много больныхъ на голомъ полу, какъ и въ прочихъ палатахъ; но долго ни одинъ изъ нихъ не отзывался на вопросы чиновника: получали они лѣкарство? Наконецъ, одинъ глухо отозвался, чиновникъ поглядѣлъ, ощупалъ перваго, второго, третьяго—всѣ покойники! Тогда поднялась суматоха, строгій ревизоръ обвинилъ всѣхъ въ страшныхъ безпорядкахъ, увѣряя, что покойниковъ не выносятъ изъ палатъ и что они лежатъ по цѣлымъ десяткамъ вмѣстѣ съ живыми. Но дѣло вышло на оборотъ: живой или оживѣвшій замѣшался между покойниками: комната, въ которую вошелъ ревизоръ, служила камерою для покойниковъ".

Хотя и существуетъ пословица, что „мертвыхъ съ погоста домой не возятъ", но бывали случаи, что и привозили. Въ шестидесятыхъ годахъ сильно занималъ всѣхъ случай съ дочерью капитана С., воскресшей послѣ пятнадцатидневнаго летаргическаго сна. Это произошло вслѣдствіе испуга. На одномъ балу были охвачены огнемъ двѣ дѣвицы и сгорѣли; въ числѣ такъ сильно испуганныхъ этимъ происшествіемъ дѣвицъ оказалась дочь капитана, 16 лѣтъ, которая и выбѣжала на улицу въ одномъ бальномъ платьѣ. По пріѣздѣ домой, она уложена была въ теплую постель и вскорѣ пришла въ себя. На другой-же день родные нашли ее мертвой. Два доктора подтвердили предположеніе семейства, что она умерла. Скоротечная болѣзнь умершей была опредѣлена врачами, вслѣдствіе внезапнаго сильнаго испуга, воспаленіемъ мозга. Покойницу обмыли, одѣли, положили на столъ и затѣмъ, на другой день, въ гробъ. На третій день назначенъ былъ выносъ и похороны. Въ церкви, послѣ панихиды, дядя умершей замѣтилъ теплоту въ головѣ покойницы. Это обстоятельство заставило отложить погребеніе и тотчасъ же объ этомъ были увѣдомлены власти, а народная молва въ тотъ же день разнесла объ этомъ вѣсть во всѣ концы города. Больше всѣхъ были заинтересованы врачи и студенты-медики.

Мнимо-умершую перенесли въ подвальный этажъ церкви, предварительно вынувъ ее изъ гроба. Начались съѣзды и совѣщанія докторовъ, какъ пробудить обмершую. Такъ прошло двѣ недѣли, всѣ средства, употребленныя врачами къ ея пробужденію, остались безуспѣшными, и послѣ опытовъ даже теплота, которая чувствовалась сначала въ ея темени, а потомъ и въ оконечностяхъ рукъ и ногъ стала исчезать. Вдругъ совершенно неожиданно въ концѣ пятнадцатыхъ сутокъ, ночью, показались первые признаки пробужденія. При дочери въ это время дежурилъ отецъ, онъ дремалъ, сидя на стулѣ, положивъ голову на руки, на томъ же самомъ столѣ, на которомъ лежала его дочь, какъ вдругъ услышалъ первый вздохъ, вырвавшійся изъ груди ея. Вставъ быстро со стула, онъ ясно увидѣлъ, что дочь его оживаетъ: дыханіе возобновлялось и теплота видимо разливалась по всему ея тѣлу. Обмершая, не открывая еще глазъ, спала уже обыкновеннымъ, спокойнымъ сномъ. Немедленно она была перевезена домой въ покойной каретѣ. Утромъ, когда у постели больной находилась ея сестра, она проснулась, открыла глаза и сначала долго молчала. „Ахъ, какъ я вся больна!“ были первыя слова, которыя, наконецъ, она проговорила. Затѣмъ съ большимъ усиліемъ перевернулась на постели. „Что это, продолжала она:—какъ у меня все одеревенѣло? Точно я съ мѣсяцъ была больна и не вставала съ постели... и какъ сухо во рту“.—„А, вотъ, подожди, я тебѣ принесу чаю“, сказала сестра.—„Какъ, неужели еще чай не отпили? проговорила съ удивленіемъ она:—а я думала, что я очень долго проспала“. Послѣ первыхъ отвѣтовъ своихъ на разспросы отца и матери о томъ, какъ она себя чувствуетъ, больная спросила о сгорѣвшихъ дѣвицахъ. Когда ей сказали, что она проспала болѣе сутокъ, то она съ удивленіемъ отвѣтила: „Это не постижимо! А сколько времени въ эти сутки я пережила во снѣ и что видѣла и слышала, и чувствовала, такъ отъ воспоминанія просто голова идетъ кругомъ“. Впослѣдствіи, когда она поправилась, она разсказала свой сонъ. Но что она видѣла и слышала и чувствовала, то было совершенно иное, что происходило съ ней на яву. Она не могла ни видѣть, ни слышать, что дѣйствительно вокругъ нея происходило. Оковавшій ее тяжелый летаргичдскій сонъ мѣшалъ этому.

Загадочныя и обманчивыя болѣзни, которымъ подвержены

нервныя женщины, въ особенности располагаютъ къ мнимой смерти и нерѣдко подаютъ поводъ къ ошибкамъ. Примѣры самаго продолжительнаго обмиранія, на недѣлю и болѣе, относятся именно къ женщинамъ, которыя одержимы были такими болѣзнями.

Жена полковника англійской службы Росселя, послѣ истерическаго припадка, впала въ летаргію. Одинъ только мужъ не считалъ ее умершею и въ продолженіи двухъ дней не позволялъ ее снять съ постели. На предложеніе близкихъ и врачей похоронить ее, полковникъ отвѣтилъ, что застрѣлитъ того, кто осмѣлится прикоснуться къ его женѣ. Сама королева приказала изъявить ему свое прискорбіе о случившемся съ нимъ несчастіи, присовокупляя, что благородному человѣку, и вмѣстѣ съ тѣмъ доброму христіанину и храброму воину, неприлично предаваться горести съ такимъ упорствомъ и тѣмъ лишать покойную послѣдней почести. Но и королевѣ неутѣшный супругъ отвѣчалъ, что до тѣхъ поръ, пока не обнаружатся вѣрные признаки гніенія, онъ не можетъ допустить погребенія. Въ такомъ положеніи прошло восемь дней, какъ вдругъ при колокольномъ звонѣ сосѣдней церкви мнимо умершая, какъ бы съ испуга, проснулась, сказавъ: „пора къ обѣднѣ“. Скоро она совершенно оправилась.

Докторъ Маусанъ былъ свидѣтелемъ въ Монпелье слѣдующаго происшествія. Молодая женщина обмерла въ припадкѣ истерики, положена была въ гробъ и, по истеченіи двадцати-четырехъ часовъ, отнесена въ открытомъ гробѣ на кладбище. Въ ту самую минуту, когда хотѣли забить крышку гроба, замѣтили на лицѣ покойницы потъ, который постепенно усиливался; тогда обмершую отнесли домой и по истеченіи нѣсколькихъ часовъ она совершенно оправилась. По выздоровленіи она разсказала, что видѣла и слышала всѣ приготовленія къ похоронамъ, назвала имена лицъ находившихся въ комнатѣ и выносившихъ ее на кладбище, и помнила все, что говорили. Сохранивъ почти всѣ чувства, она находилась въ состояніи совершенной недвижимости и страхѣ быть заживо погребенною. Когда на гробъ стали накладывать крышку, она до того испугалась, что у ней выступилъ потъ, которому она и обязана была своимъ спасеніемъ.

Во всѣхъ скоропостижныхъ случаяхъ мнимая смерть можетъ продолжаться очень долго, но и утопшіе, угорѣвшіе и замерзшіе

также могутъ быть спасены по истеченіи нѣкотораго времени. Поэтому никода не должно терять надежды, но неусыпно и энергично продолжать опыты къ спасенію такихъ несчастныхъ, пока у нихъ не замѣтно гнилости. Чтобы доказать, какъ важны въ подобныхъ случаяхъ терпѣніе и настойчивость человѣколюбиваго врача, приведемъ слѣдующій достовѣрный примѣръ.

Въ г. Ярославлѣ, въ 30-хъ годахъ, одинъ солдатъ былъ найденъ замерзшимъ при 25° R. мороза. Солдатъ этотъ былъ сложенія крѣпкаго, около 40 лѣтъ отъ роду. Онъ былъ въ гостяхъ у товарища и возвращался домой въ довольно пьяномъ видѣ. Его нашли замерзшимъ до того, что руки и ноги, при постукиваніи по нимъ, издавали звукъ, свойственный дереву или крѣпкимъ тѣламъ, —восемь часовъ трудились надъ приведеніемъ его въ чувство, и наконецъ, по совѣту брата его стали тереть дегтемъ въ теплой комнатѣ, послѣ чего замерзшій издалъ протяжный звукъ, похожій на мычаніе, и спустя нѣсколько минутъ сталъ разговаривать, а на другой день выписался изъ лазарета и ушелъ самъ въ полкъ.

Не менѣе также замѣчательны слѣдующіе примѣры спасенія утопленниковъ, находившихся нѣкоторое время подъ водою.

Вотъ одинъ изъ такихъ примѣровъ, который императоръ Александръ Благословенный явилъ надъ своимъ вѣрноподданнымъ. Императоръ въ первые годы своего царствованія на пути между Вильной и Ковно увидѣлъ на берегу, что вытащили изъ воды утопленника. Государь самъ болѣе трехъ часовъ трудился около безчувственнаго трупа, и не смотря на заявленіе своего лейбъ-медика Вилье, что спасенія уже нѣтъ, настоятельно требовалъ продолженія опытовъ, самъ растиралъ обмершаго, разорвалъ платокъ свой для подвязки, и когда пришедшій въ себя крестьянинъ оказалъ первый признакъ жизни, государь воскликнулъ: „Милосердый Боже! вотъ счастливѣйшій день моей жизни!“

Лондонское человѣколюбивое общество поднесло императору нарочно для сего вычеканенную медаль съ надписью: „Я человѣкъ и ничего человѣческаго не чуждаюсь“, а кругомъ: „Иди, и ты твори такожде“.

Въ отчетахъ этого общества значится, что, въ продолженіе первыхъ 22-хъ лѣтъ его существованія, спасено было имъ отъ мнимой смерти 2,175 человѣкъ. Брюгъ, въ свемъ сочиненіи „О невѣрно-

сти признаковъ смерти", собралъ 181 случай мнимой смерти, въ томъ числѣ упоминаетъ онъ о 52 человѣкахъ, погребенныхъ заживо, о 4 за-живо вскрытыхъ, о 53, которые ожили въ гробахъ, и наконецъ о 72, которые ожили прежде, чѣмъ были уложены въ гробъ. Изъ просьбы о предупрежденіи преждевременнаго погребенія, поднесенной въ 1845 году королю французовъ, видно, что за годъ нашлось десять человѣкъ, которые ожили почти въ самую минуту погребенія.

Какія же мѣры нужны для предупрежденія погребенія обмершихъ? Общее и главное правило дождаться гнилости трупа, кажется, весьма просто и ясно, но исполненіе его встрѣчаетъ большія затрудненія. Часто на дѣлѣ не всегда возможно продержать въ домѣ мертвое тѣло до появленія въ немъ признаковъ несомнѣнной смерти. Нерѣдко затрудненіе встрѣчается также въ страхѣ, который мертвые внушаютъ живымъ; есть люди которые ни за что на свѣтѣ не согласятся переночевать подъ одною крышею съ покойникомъ, будь онъ хоть братъ или отецъ; нѣкоторые отъ этого заболѣваютъ,—тутъ дѣйствуетъ не одинъ страхъ, а часто особое, неодолимое врожденное отвращеніе.

Извѣстный докторъ Гуфландъ первый подалъ мысль устраивать на кладбищахъ дома, гдѣ бы сохранялись тѣла усопшихъ до появленія гнилости. Такой домъ былъ выстроенъ имъ въ Веймарѣ, а за тѣмъ по образцу этого дома и во всѣхъ почти городахъ Германіи, Англіи и Франціи. У насъ первообразъ такихъ „убогихъ домовъ" былъ извѣстенъ еще въ до-петровской Руси, и такія временныя усыпальницы до пятидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія существовали и въ нѣкоторыхъ городахъ Сибири. Затѣмъ въ дѣвичьемъ монастырѣ въ Александровѣ, въ историческомъ станѣ Грознаго, до сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія существовала „усыпальница". Это была большая, просторная, глубокая яма, на дно которой становятся съ усопшими гробъ подлѣ гроба, врядъ, наружу непокрытые землею, до тѣхъ поръ, пока гробы не заставятъ всего пространства ямы. Когда она будетъ полна, то гробы засыпаются тонкимъ слоемъ земли, на который въ свою очередь становится опять новый рядъ гробовъ, что и продолжается до тѣхъ поръ, пока яма до сажени отъ земли не наполнится покойницами. Обычай этотъ въ этомъ монастырѣ наблюдался около трехъ столѣтій. Въ народѣ

о немъ сохранилось слѣдующее преданіе. Будтобы когда-то, одна отшельница, боясь заживо быть зарытою, просила, чтобы гробъ ея поставили на дно ямы, но не засыпали ее землею. Можетъ быть затворницѣ, погребенной въ стѣнахъ монастырскихъ, грустно было думать, что солнце не озаритъ ея печальнаго послѣдняго жилища, и она завѣщала не лишать этой послѣдней мірской радости. Но вѣрнѣе, этотъ обычай хоронить покойниковъ въ этомъ монастырѣ былъ заимствованъ съ востока, гдѣ, какъ, извѣстно, онъ былъ въ употребленіи въ греческихъ монастыряхъ.

Въ сороковыхъ годахъ министръ внутреннихъ дѣлъ Перовскій думалъ устроить такіе дома въ Петербургѣ и Москвѣ. Польза ихъ такъ очевидна, что не требуетъ никакого объясненія. При надлежащемъ устройствѣ этихъ домовъ, никто изъ насъ не будетъ уже страшиться ужаснаго пробужденія и вторичной смерти въ могилѣ.

М. И. П.

ИЗВѢСТІЯ.

— ***Бюллетени о состояніи здоровья Государя Императора и моленія о Его выздоровленіи.*** — Телеграфъ ежедневно приноситъ намъ слѣдующія, отзывающіяся жгучею болью въ сердцѣ каждаго русскаго человѣка, извѣстія о состояніи здоровья Государя Императора: 4 октября: „Болѣзнь почекъ не улучшилась, силы уменьшились. Врачи надѣются, что климатъ южнаго берега Крыма благотворно повліяетъ на состояніе здоровья Августѣйшаго Вольного“; 5 октября: „Въ состояніи здоровья Государя Императора замѣчается ухудшеніе: общая слабость и слабость сердца увеличились“; 6 октября: „Въ состояніи здоровья Государя Императора перемѣны нѣтъ“; 7 октября: „Ночь на 7-е число прошла почти безъ сна. Утромъ Государь Императоръ, какъ всегда, вставалъ. Общая слабость и дѣятельность сердца въ томъ же состояніи. Отекъ ногъ, показавшійся въ послѣднее время, нѣсколько увеличился. Въ общемъ положеніе то же“; 8 октября: „За истекшіе сутки Государь немного почивалъ, вставалъ въ теченіи

дня. Состоянiе силъ и сердечной дѣятельности то же, отеки не увеличиваются“; 9 октября: „За истекшiе сутки Государь спалъ немного больше, всталъ въ обычное время; аппетитъ и самочувствiе нѣсколько лучше, въ остальномъ перемѣнъ нѣтъ“; 10 октября: „Въ ночь на 10 октября Государь почивалъ съ перерывами около пяти часовъ. Вставалъ Государь по обыкновенiю; аппетитъ нѣсколько меньше, силы не увеличились“; 11 октября 10 час. утра: „Въ ночь на 11-е октября Государь почивалъ лучше; аппетитъ малъ, состоянiе силъ и дѣятельность сердца не лучше, отеки ногъ нѣсколько увеличились“; 11 октября 7 час. вечера: „Въ теченiе дня замѣчались у Государя нѣкоторая сонливость и легкiя спазматическiя явленiя; аппетитъ лучше вчерашняго“; 12 октября 10 час. утра: „Ночью Государь почивалъ нѣсколько часовъ, сонливости незамѣтно; аппетитъ есть“; 12 октября 8 час. вечера: „Въ теченiе дня сонливости у Государя не было, аппетитъ и самочувствiе лучше, отекъ ногъ нѣсколько увеличился; въ Воскресенье 9 октября Государь прiобщился Св. Таинъ“; 13 октября 11 час. утра: „Ночью Государь спалъ мало, утромъ всталъ въ обычное время, аппетитъ и самочувствiе какъ и вчера, отеки не увеличились“; 13 октября 8 час. вечера: „Въ теченiе дня, ни сонливости, ни спазматическихъ явленiй у Государя не было, аппетитъ удовлетворительный, отеки не увеличиваются“; „14 октября 11 час. утра: „Ночью Государь почивалъ довольно хорошо, аппетитъ хорошъ, сонливости и спазматическихъ явленiй нѣтъ, отеки нѣсколько увеличились“; 14 октября 7 час. вечера: „Въ теченiе дня Государь Императоръ кушалъ хорошо, съ аппетитомъ, но чувствовалъ нѣкоторую слабость; въ остальномъ перемѣнъ нѣтъ“; 15 октября 10 час. утра: „Ночью Государь почивалъ довольно хорошо, аппетитъ хорошъ, вчерашней слабости нѣтъ, въ остальномъ безъ перемѣны“; 15 октября 7 час. вечера: „Въ теченiе дня Государь кушалъ хорошо, дѣятельность сердца нѣсколько удовлетворительнѣе,

отеки не увеличились, самочувствіе лучше вчерашняго"; 16 октября 10 час утра: „Ночью Государь почивалъ хорошо; аппетитъ удовлетворительный, въ остальномъ перемѣнъ нѣтъ"; 16 октября 7 час. вечера: „Въ теченіе дня въ состояніи здоровья Государя никакихъ перемѣнъ нѣтъ"; 17-го октября 11 час. утра: „Ночью Государь спалъ меньше, аппетитъ есть, отеки не уменьшаются"; 17-го октября 8 час. вечера: „Въ теченіе дня Государь кушалъ мало и чувствовалъ себя слабѣе. Обычный кашель, которымъ Его Величество страдаетъ давно, вслѣдствіе хроническаго катарра глотки и дыхательнаго горла, усилился и въ мокротѣ показалось нѣсколько крови"; 18-го октября 11 час. утра: „Въ состояніи здровья Государя произошло значительное ухудшеніе; кровохарканье, начавшееся вчера при усиленномъ кашлѣ, ночью увеличилось и появились признаки ограниченнаго воспалительнаго состоянія, „инфарктъ" въ лѣвомъ легкомъ. Положеніе опасное"; 18-го октября 10 часовъ вечера: „Въ теченіи дня у Государя продолжалось отдѣленіе кровавой мокроты, былъ ознобъ, температура 37,8; пульсъ 90; слабость, дыханіе затруднено, аппетитъ крайне слабъ, большая слабость, отеки значительно увеличились".

Къ общимъ молитвамъ ко Всевышнему всей Русской церкви о здравіи возлюбленнаго Монарха присоединяетъ свои горячія молитвы и церковь Могилевская. 7-го октября—въ Каѳедральномъ соборѣ. 9-го—въ Богоявленскомъ Братствѣ, 16-го и 17-го—въ Каѳедральномъ соборѣ совершены были съ колѣнопреклоненіемъ молебствія о здравіи Государя Императора Его Преосвященствомъ. По увѣдомленію Епархіальнаго Начальства о постигшемъ всю Россію тяжеломъ испытаніи. молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и возношеніе на эктеніяхъ прошеній о здравіи Государя Императора совершаются во всѣхъ церквахъ Могилевской епархіи. Русскій народъ массами стекается въ храмы Божіи молиться о здравіи своего попечительнаго Отца-Царя.

Господи, спаси Царя и услыши ны!

— ***Предстоящій ремонтъ семинарской Спасо-Преображенской церкви.***—Семинарская Спасо-Преображенская церковь, отстроенная и освя-

щенная приснопамятнымъ Архіепископомъ Георгіемъ Конисскимъ, нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, настоитъ необходимость—въ побѣлкѣ и покраскѣ наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ, исправленіи иконостаса, окраскѣ куполовъ и половъ, замѣнѣ крыши и т. д. Въ виду этого, за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ, Его Преосвященство обратился съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ отпускѣ потребной для сего суммы, по смѣтѣ, составленной епархіальнымъ архитекторомъ. Св. Синодъ, согласно своему опредѣленію отъ $\frac{\text{31 августа}}{\text{5 сентября}}$, отпустилъ на этотъ предметъ 4485 р. 23 к. и разрѣшилъ Правленію семинаріи произвести потребныя работы. Такимъ образомъ одинъ изъ лучшихъ памятниковъ дѣятельности приснопамятнаго Святителя въ недалекомъ будущемъ будетъ приведенъ въ надлежащій видъ. Жаль только, что осенняя непогодь заставляетъ отложить упомянутыя работы до весны.

— *Новая церковь въ г. Могилевѣ.*—На мѣстѣ истребленной пожаромъ, 13 марта сего года, Ильинской, теплой при Успенской городской, церкви, въ настоящее время строится новая каменная церковь—тоже во имя св. пр. Иліи. 9-го сего октября, послѣ Божественной литургіи, происходило торжество освященія мѣста закладки этой церкви. Съ благословенія Его Преосвященства, обрядъ этотъ, при значительномъ стеченіи народа, соборне совершалъ ректоръ семинаріи архимандритъ Аркадій. Нельзя не замѣтить, что постройка предпринята почти безъ всякихъ средствъ: причтъ и церковный староста всю надежду возлагаютъ на постороннюю помощь. И эта надежда частію уже осуществляется. Такъ семейство гг. Гортынскихъ пожертвовало 400 руб., 100 руб. прислалъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, 113 р. собрано при упомянутомъ торжествѣ, есть и другія болѣе мелкія пожертвованія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОЗЗВАНІЕ

Съ Божіею помощью, 30-го сего августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и сопутствуемыя самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но къ сожалѣнію не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета.

Варшавскій Генералъ - Губернаторъ

Генералъ-адъютантъ ГУРКО.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О безкорыстіи христіанской нравственности. *П. Б.*—Заживо погребенные. М. *И. П.*—Извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1894 г. 19 октября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.